

Willkommen zur Vorlesung
Methodische Grundlagen
des Software-Engineering
im Sommersemester 2012

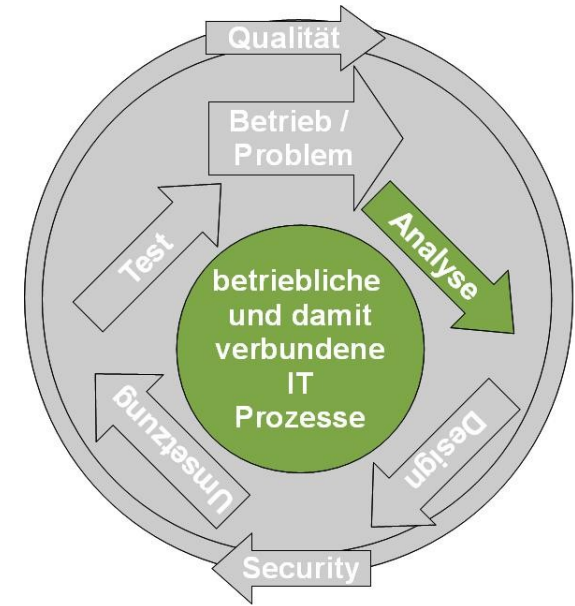
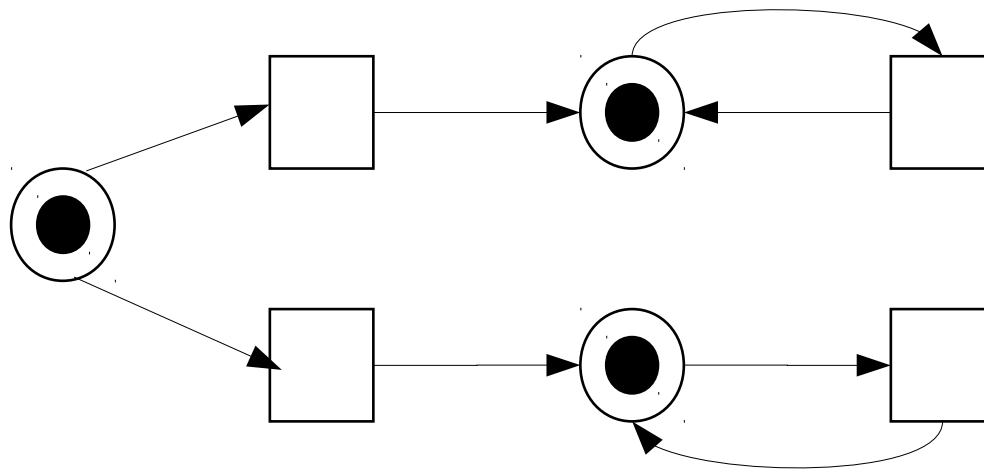
Prof. Dr. Jan Jürjens

TU Dortmund, Fakultät Informatik, Lehrstuhl XIV

2.3 Petrinetze

[inkl Beiträge von Prof. Volker Gruhn,
Jutta Mülle und Dr. Silvia von Stackelberg]

Einordnung Grundlagen der GP-Modellierung



Einordnung

Grundlagen der GP-Modellierung

- Anwendungsbeispiel Finanz- und Versicherungsdomäne
- **Geschäfts-Prozesse**
 - Grundlagen Geschäfts-Prozesse
 - Einführung in die BPMN
 - Elektronische Prozessketten
 - **Grundlagen der GP-Modellierung: Petri-Netze**
 - Business-Process-Mining
 - Workflow-Management-Systeme
- Qualitätsmanagement
- Testen
- Sicherheit
- Sicheres Software Design

Teil 2.3: Petrinetze

- Petrinetze – Beispiel
- Petrinetze – Grundlagen
- Stellen/Transitions-Netze
- Erreichbarkeit
- Grundsituationen in S/T-Netzen
- Analyse von Systemen
- Methodik

In Teil 2.1-2.2 haben wir die Syntax zweier GP-Modellierungsnotationen (BPMN 2 und EPK) eingeführt.

Wir haben außerdem informell einige Aspekte des intendierten Verhaltens der spezifizierten GP-Modelle diskutiert (vgl. z.B. Folien zu Kontrollfluss in EPK).

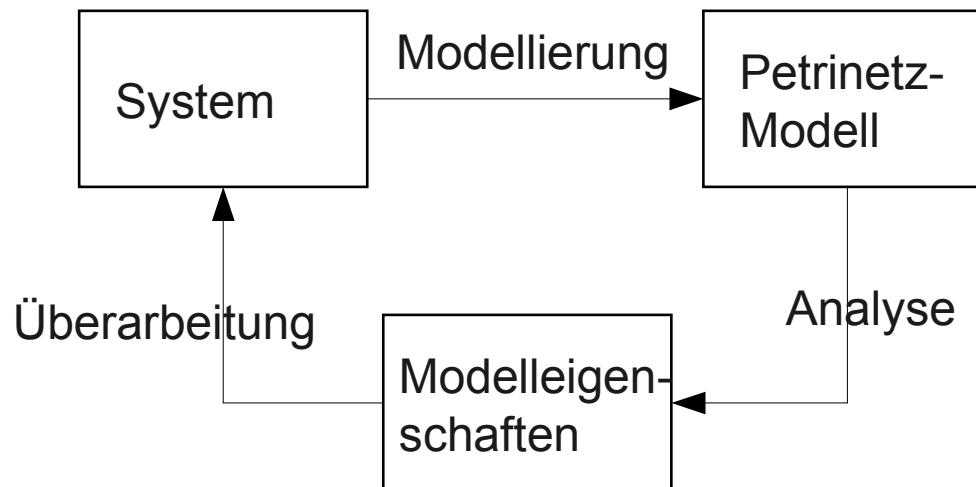
Diese informelle Diskussion ist allerdings nicht ausreichend, um automatische Analysen der GP-Modellen durchzuführen (z.B. mit dem Ziel der GP-Optimierung oder von Sicherheitsanalysen).

Für eine präzise und werkzeug-seitig verarbeitbare Definition der Ausführungssemantik von GP-Modellierungsnotationen bieten sich Petri-Netze an. Zum Beispiel wird auch die Ausführungssemantik von Aktivitätsdiagrammen in UML 2.x auf Basis von Petri-Netzen definiert.

Ausserdem werden Petri-Netze zum Teil auch direkt in der Praxis eingesetzt, beispielsweise in dem Process-Mining-Werkzeug ProM (cf. <http://processmining.org>), das wir in Teil 2.4 behandeln werden.

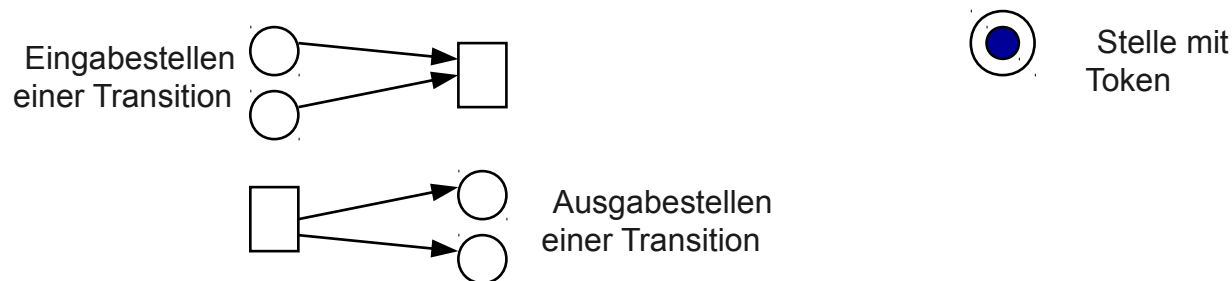
Petrinetze

- Modellierung, Analyse, Simulation von dynamischen Systemen mit nebenläufigen und nichtdeterministischen Merkmalen.
- Erlauben die Beschreibung von Kontroll- **und** Datenfluss.
- Benannt nach Carl Adam Petri (Dissertation "Kommunikation mit Automaten", 1962).

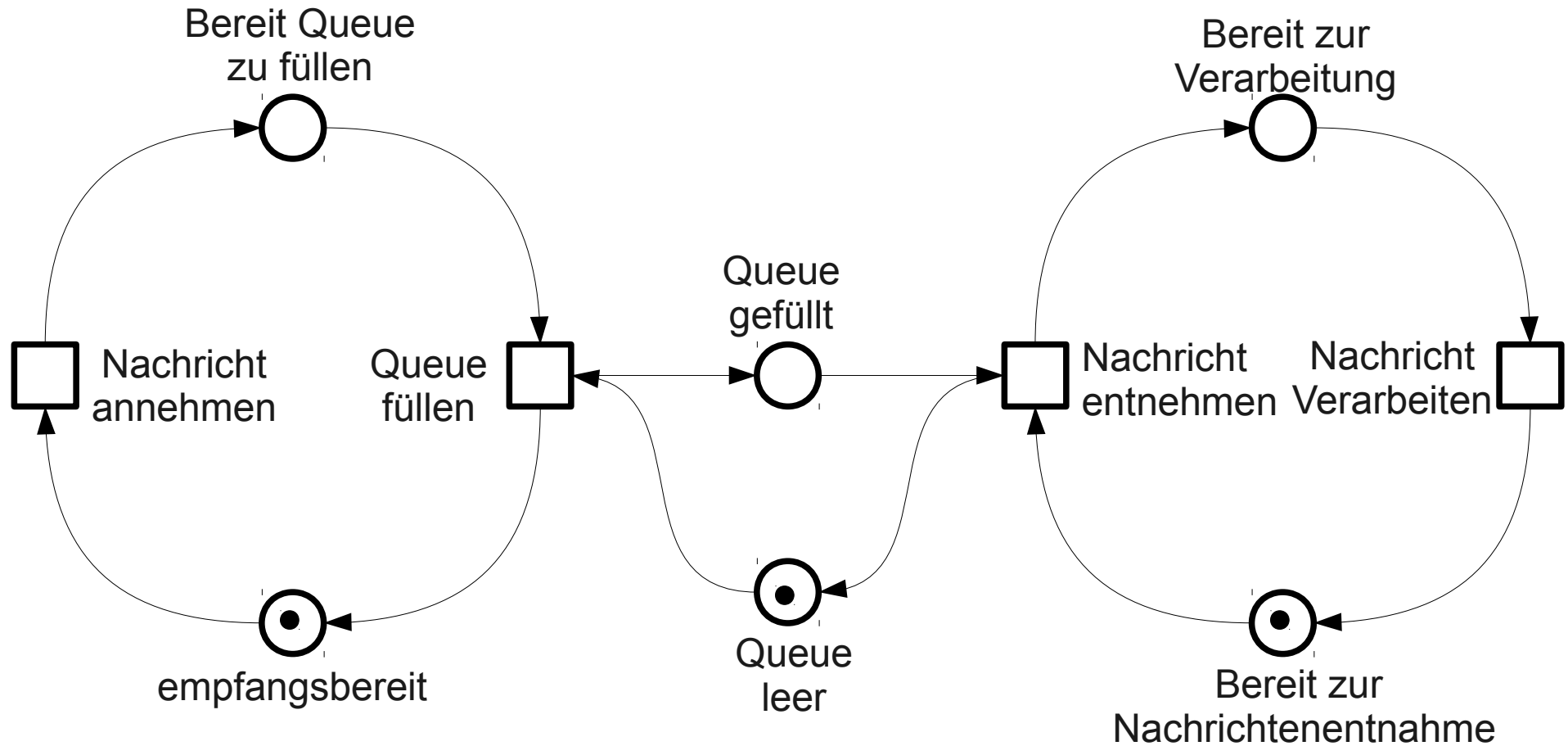


Petrinetz (informell)

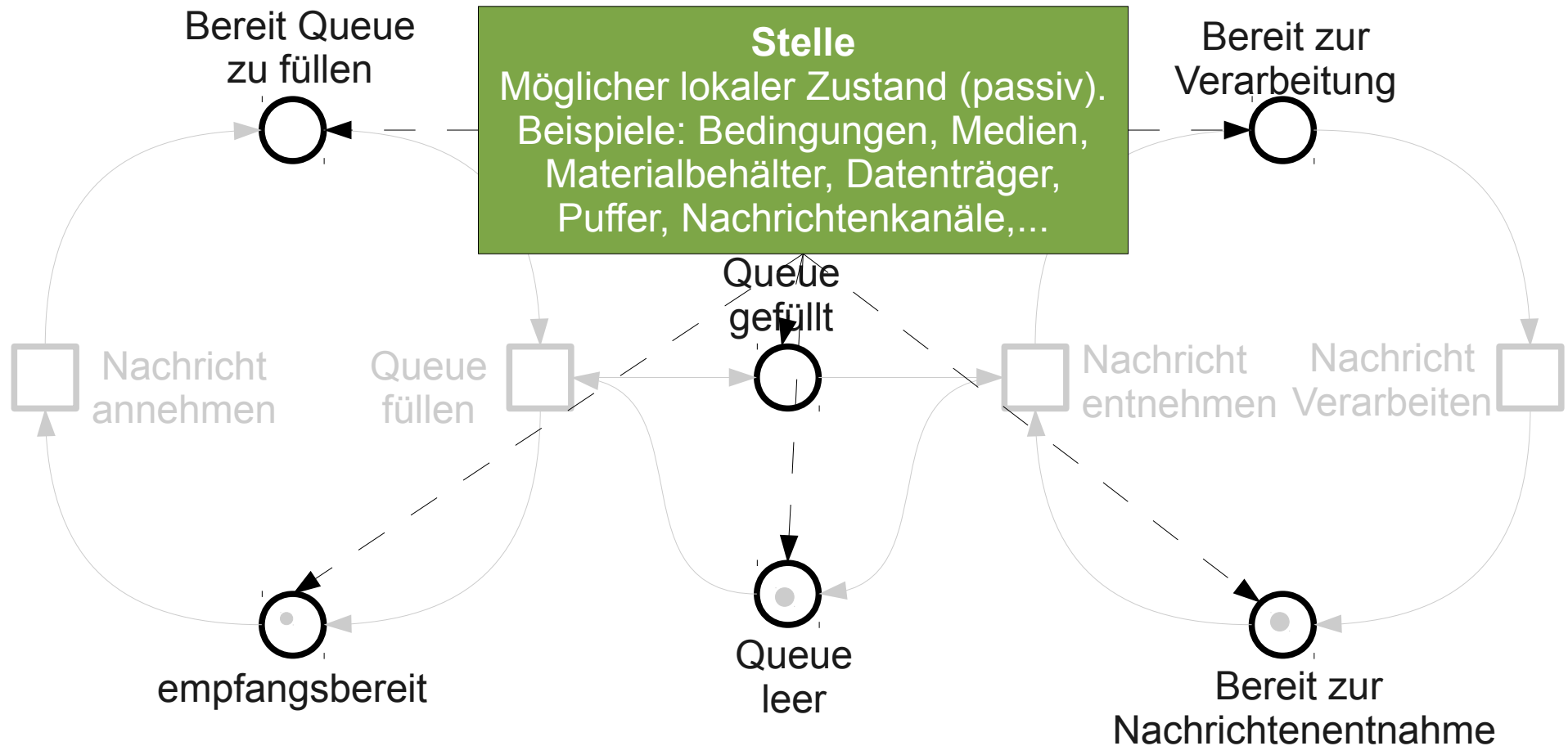
- Gerichteter Graph, besteht aus zwei verschiedenen Sorten (Stellen, Transitionen) von Knoten (bipartiter Graph)
 - Stelle: Zwischenablage von Informationen
 - Transitionen: Verarbeitung von Informationen
- Kanten verbinden Stellen mit Transitionen, niemals Stellen mit Stellen oder Transitionen mit Transitionen
- Stellen werden mit Objekten (sog. Token oder Marken) belegt
- Durchlauf der Token durch Petri-Netz beschreibt dynamisches Verhalten des Systems



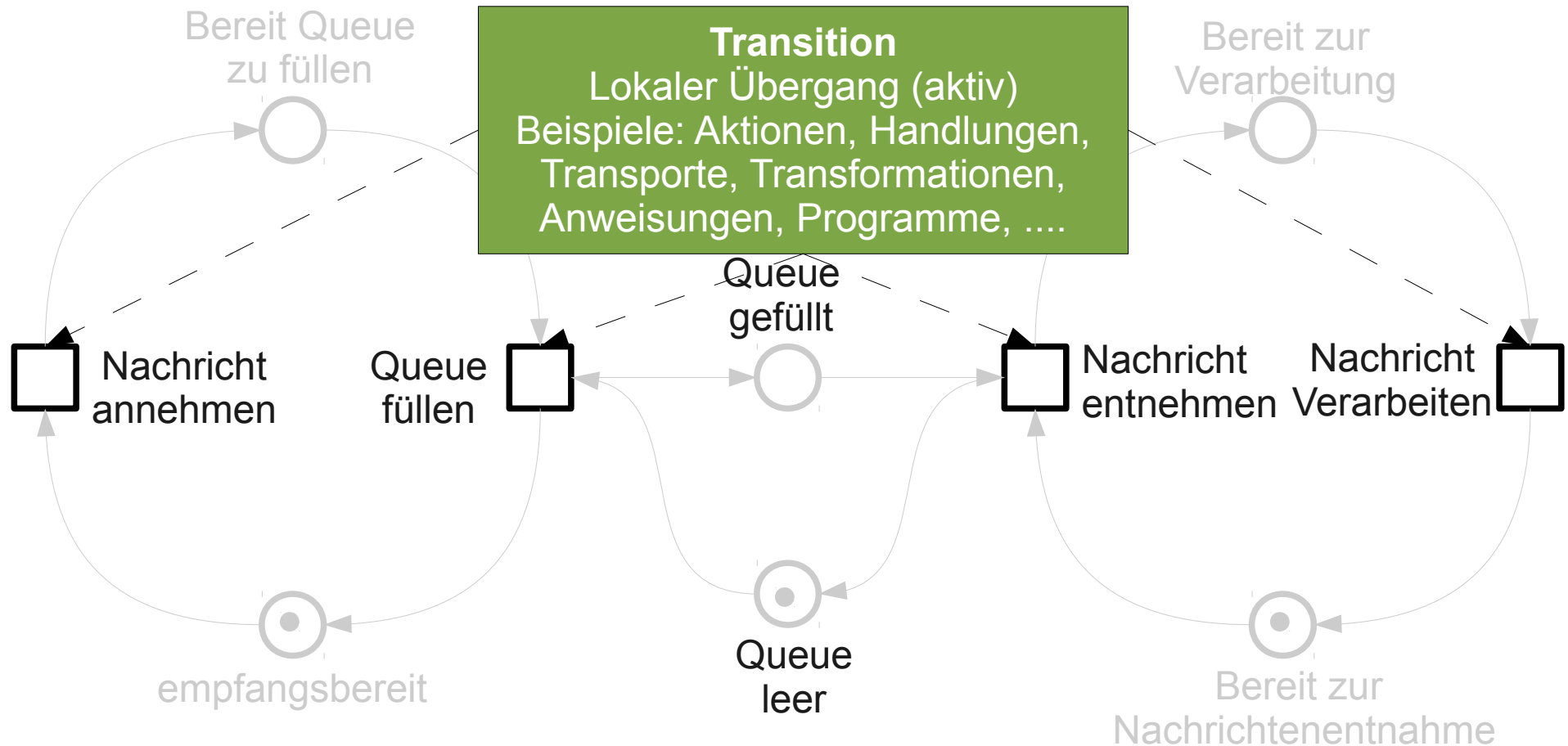
Beispiel Nachrichten-Queue



Beispiel Nachrichten-Queue

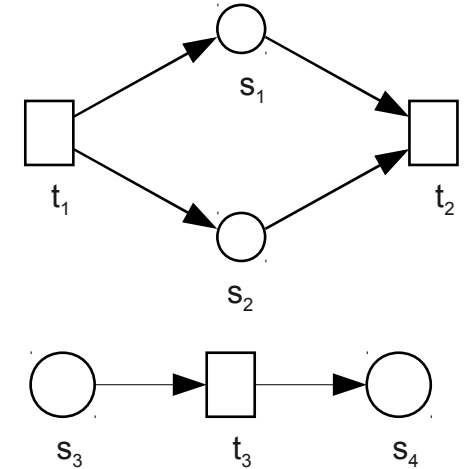


Beispiel Nachrichten-Queue als Netz



Definition Netz:

- Gegeben:
 - S - endliche Menge von Stellen (auch genannt „S-Elemente“)
 - T - endliche Menge von Transitionen (auch genannt „T-Elemente“)
 - F - Menge von Bögen (auch genannt „Kanten“)
 - $F \subseteq (S \times T) \cup (T \times S)$ binäre Relation
- Wenn: $S \neq \emptyset$, $T \neq \emptyset$ und $S \cap T = \emptyset$
- dann: (S, T, F) ein Netz.



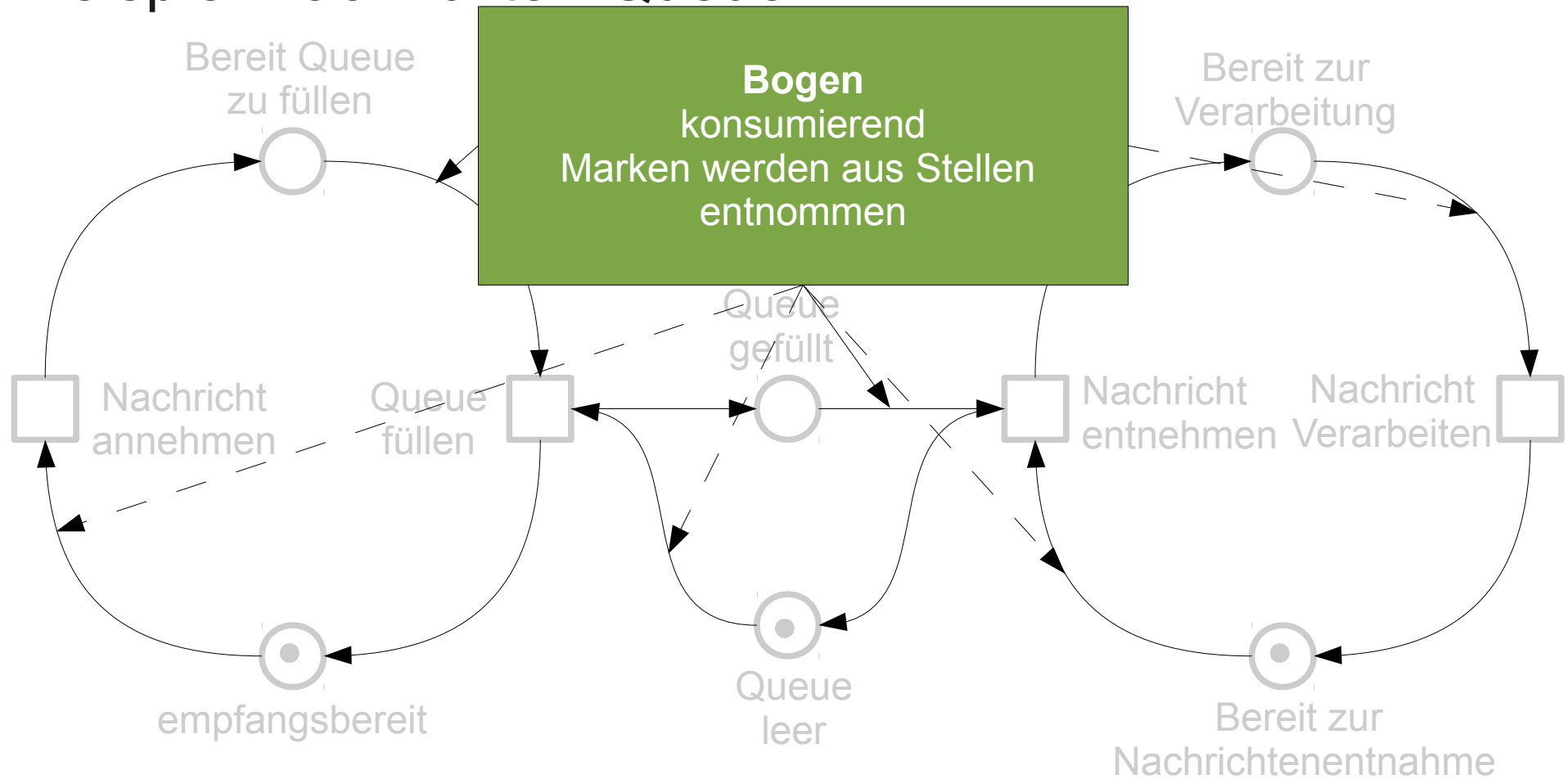
$$S = \{s_1, s_2, s_3, s_4\}$$
$$T = \{t_1, t_2, t_3\}$$
$$F = \{(t_1, s_1), (t_1, s_2), (s_1, t_2), (s_2, t_2), (s_3, t_3), (t_3, s_4)\}$$

- Nachrichten-Queue: Netz (S,T,F) mit
 - S = {empfangsbereit, Bereit Queue zu füllen, Queue gefüllt, Queue leer, Bereit zur Verarbeitung, Bereit zur Nachrichtentnahme}
 - T = {Nachricht annehmen, Queue füllen, Nachricht entnehmen, Nachricht verarbeiten}
 - F = {(empfangsbereit, Nachricht annehmen), (Nachricht annehmen, Bereit Queue zu füllen), (Bereit Queue zu füllen, Queue füllen), (Queue füllen, empfangsbereit), (Queue füllen, Queue gefüllt), (Queue gefüllt, Nachricht entnehmen), (Nachricht entnehmen, Queue leer), (Queue leer, Queue füllen), (Bereit zur Nachrichtentnahme, Nachricht entnehmen), (Nachricht entnehmen, Bereit zur Verarbeitung), (Bereit zur Verarbeitung, Nachricht verarbeiten), (Nachricht verarbeiten, Bereit zur Nachrichtentnahme)}

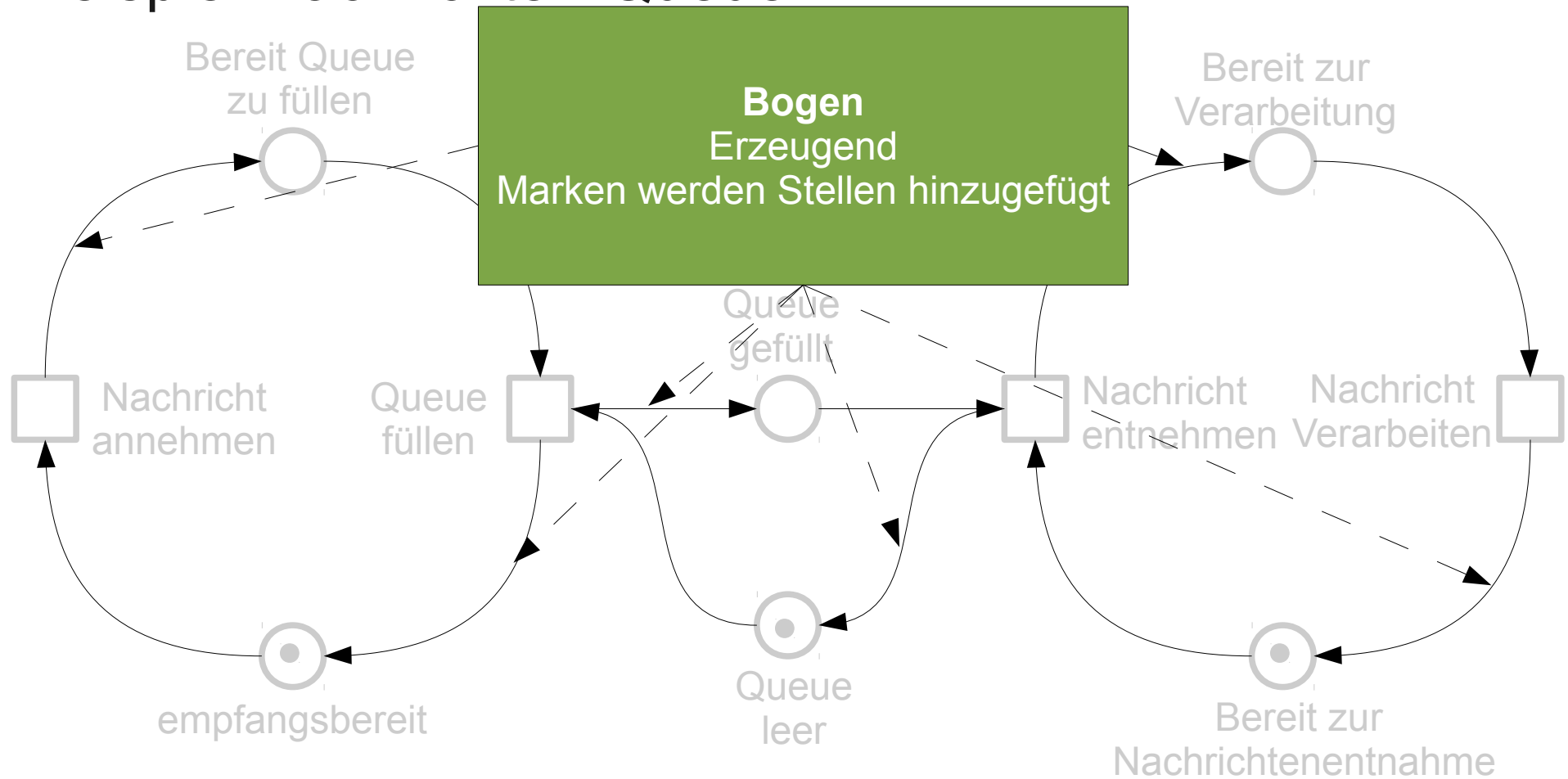
- Beispiel Nachrichten-Queue



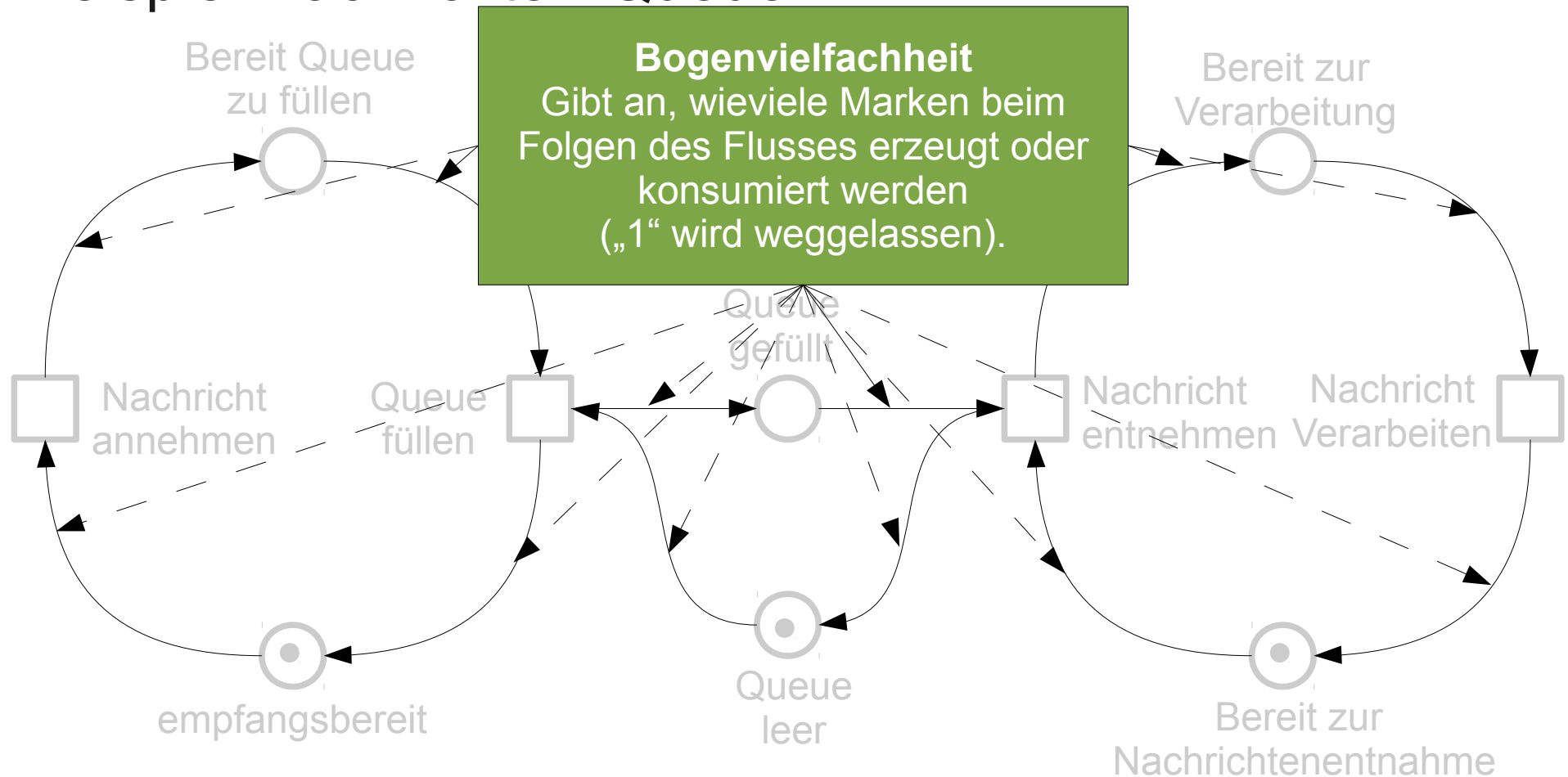
- Beispiel Nachrichten-Queue



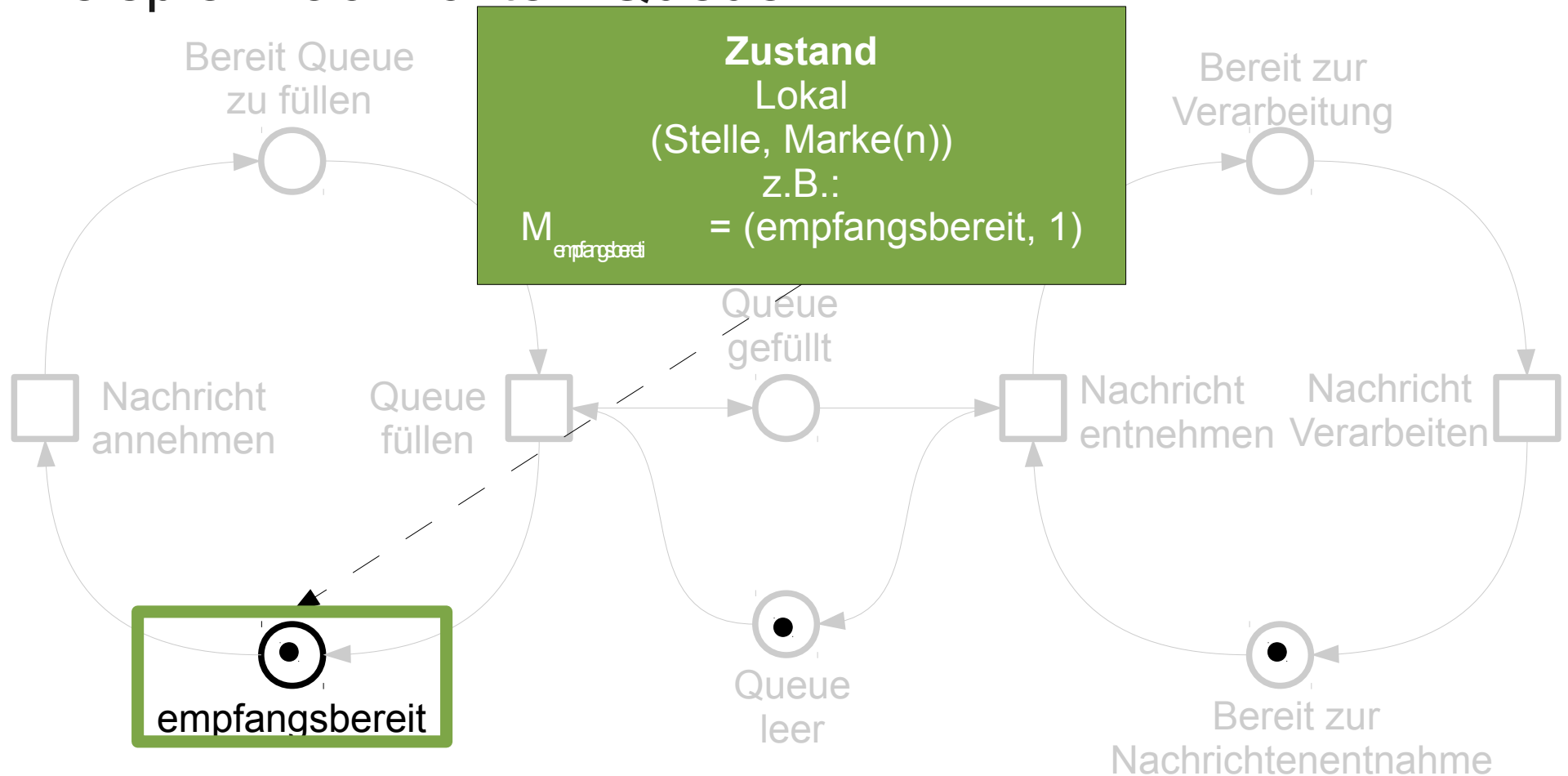
- Beispiel Nachrichten-Queue



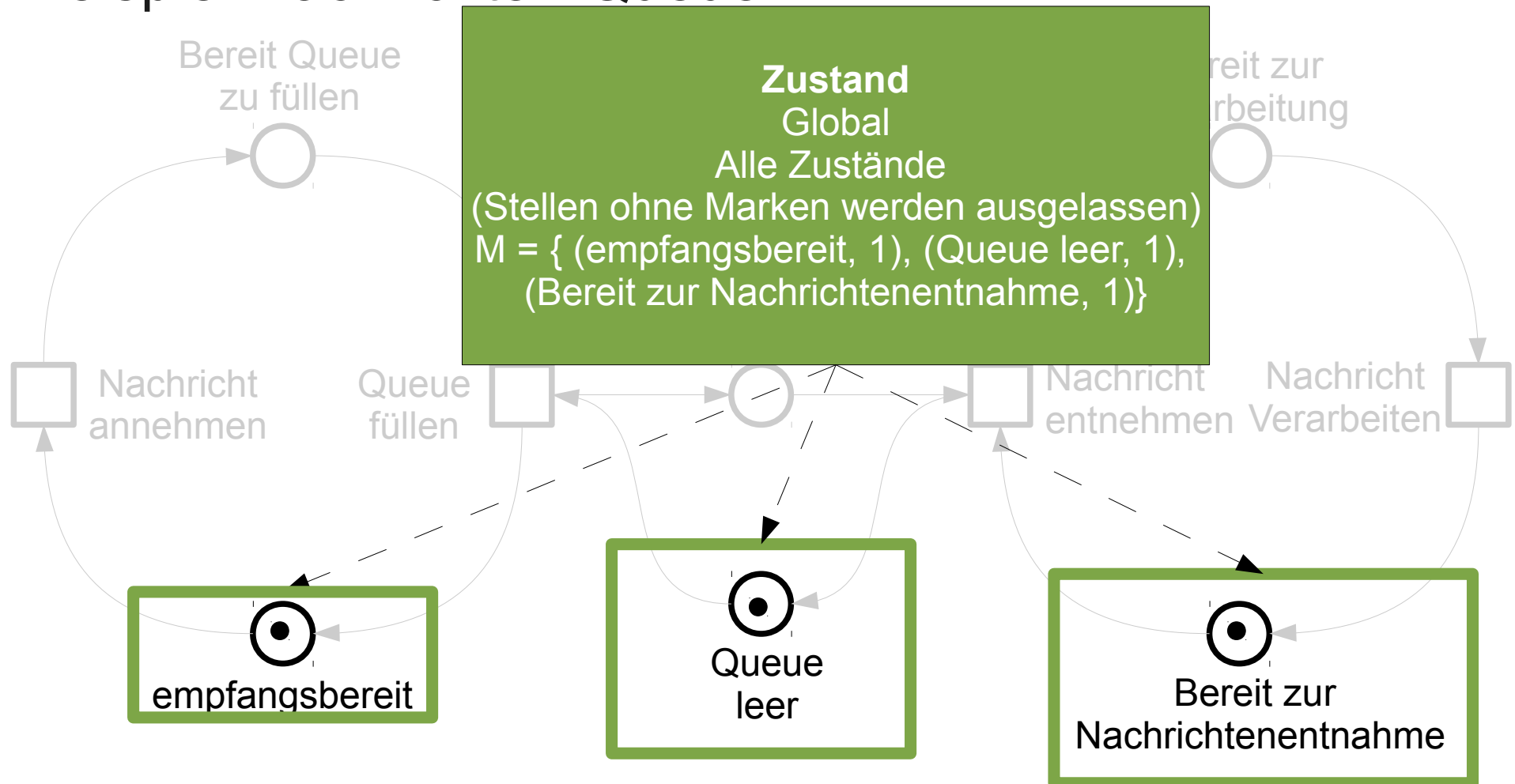
- Beispiel Nachrichten-Queue



- Beispiel Nachrichten-Queue



- Beispiel Nachrichten-Queue



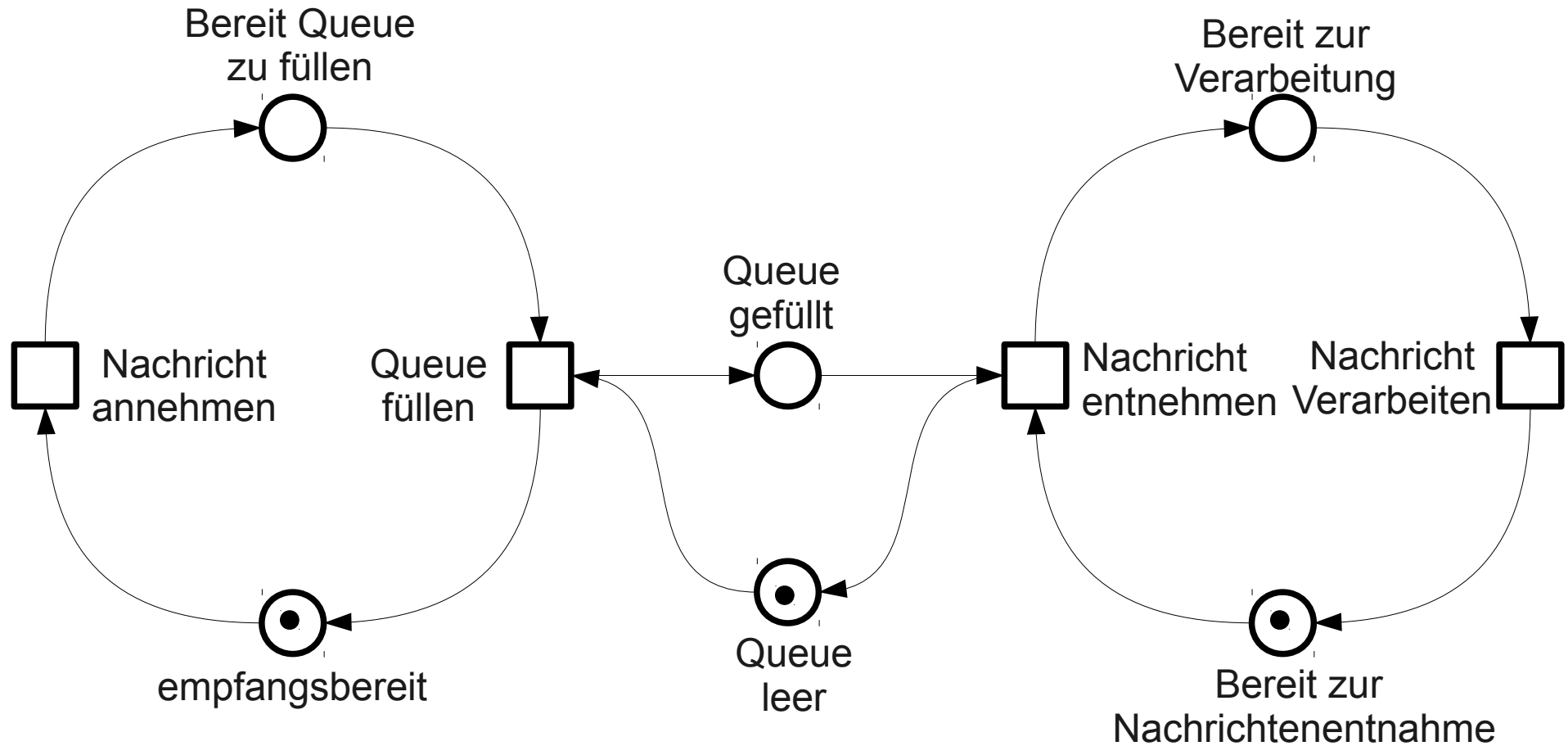
Definition Petri-Netz:

- Gegeben:
 - Netz (S, T, F)
 - W – Bogenvielfachheit (auch genannt „Gewicht“)
 - $W : F \rightarrow \mathbb{N} \setminus 0$
 - M_0 – Globaler Startzustand (auch genannt „Anfangsmarkierung“)
 - $M_0 : S \rightarrow \mathbb{N}$
- dann: (S, T, F, W, M_0) ein Petri-Netz.

Markierung: Verteilung der Marken auf die Stellen

Zur Verhaltenssimulation wird die sich iterativ ändernde Anzahl der Marken pro Stelle betrachtet (Zustandsbetrachtung - was kann im nächsten Zustand passieren ?).

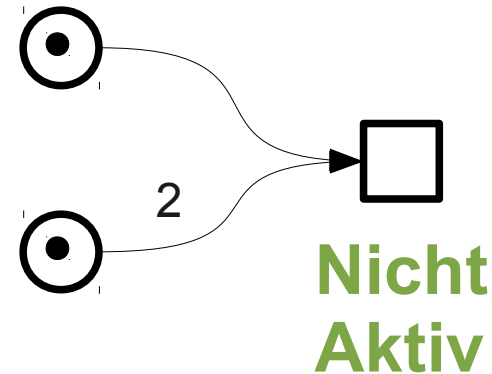
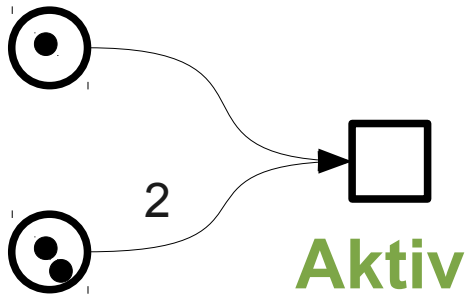
- Beispiel Nachrichten-Queue



- Ablauf

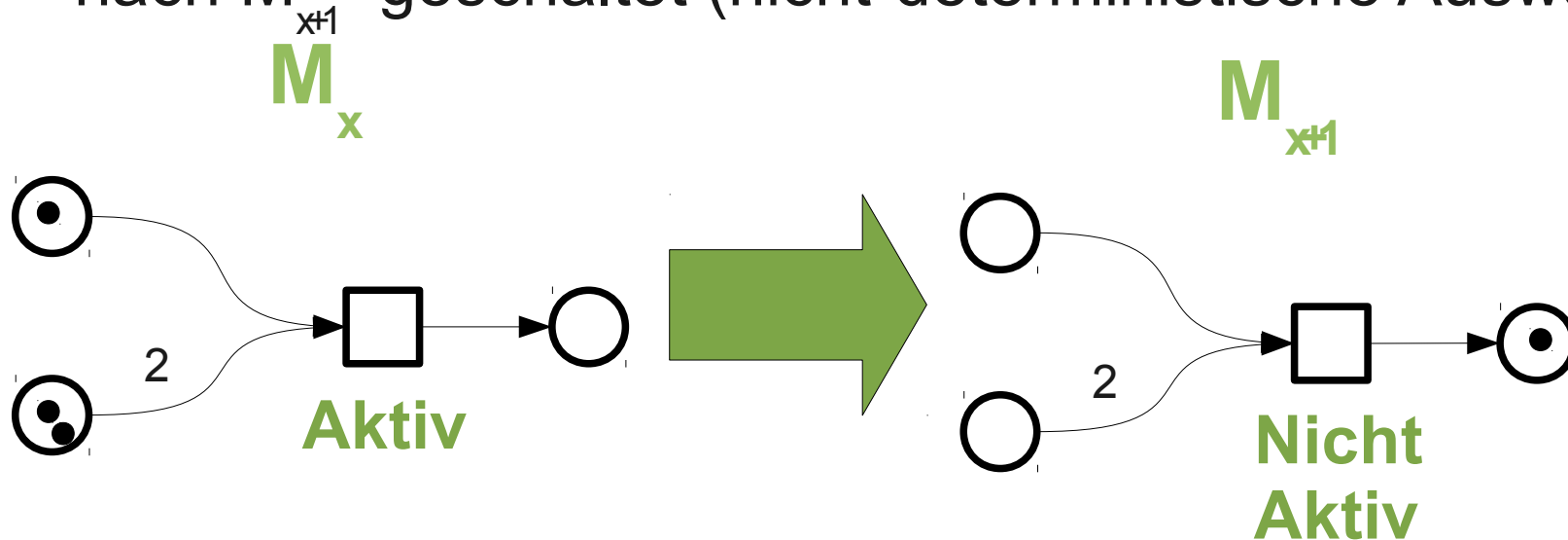
- Transition t ist aktiviert, wenn:

- $\forall p \in \text{Vorgänger von } t : W((p, t)) \leq m_p$

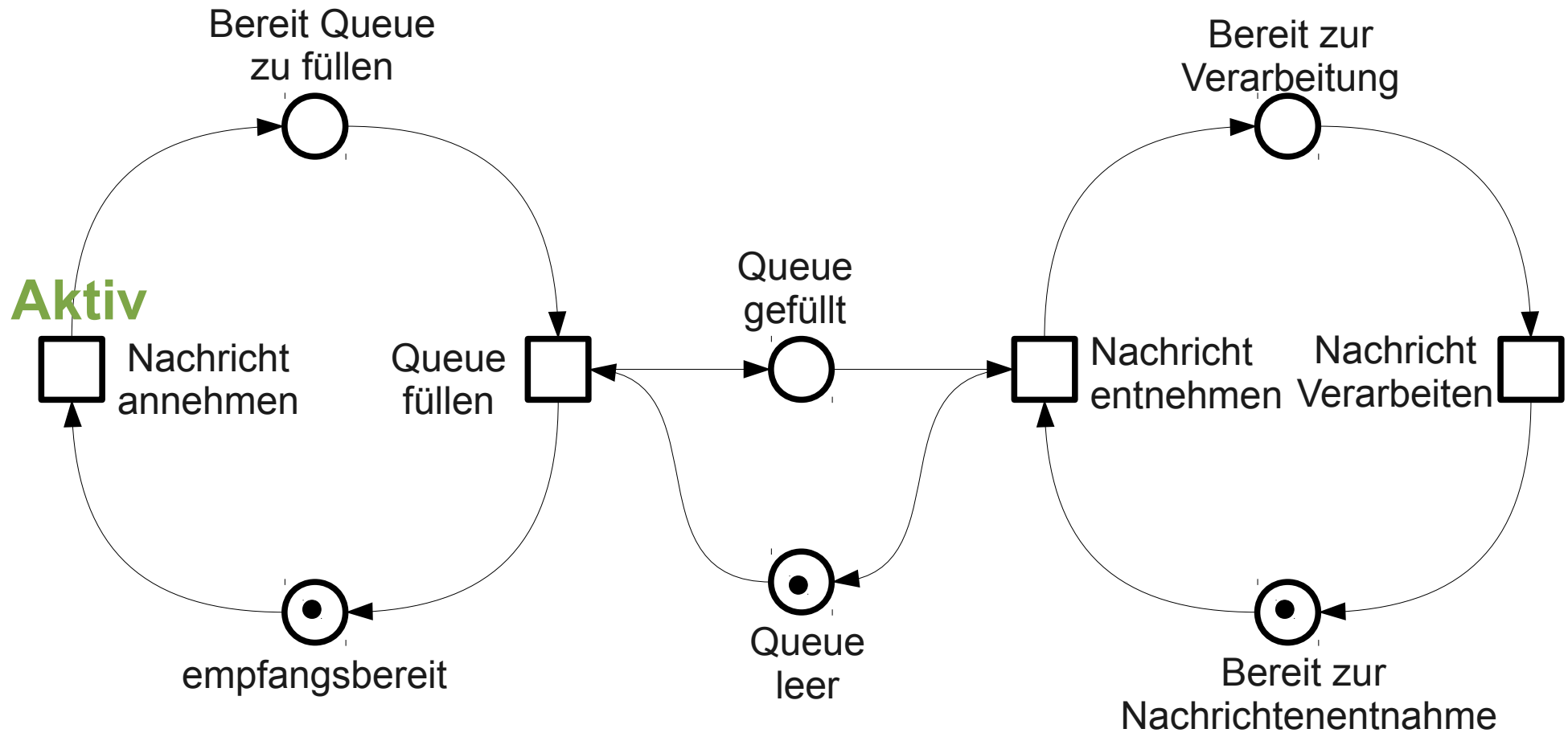


- Ablauf

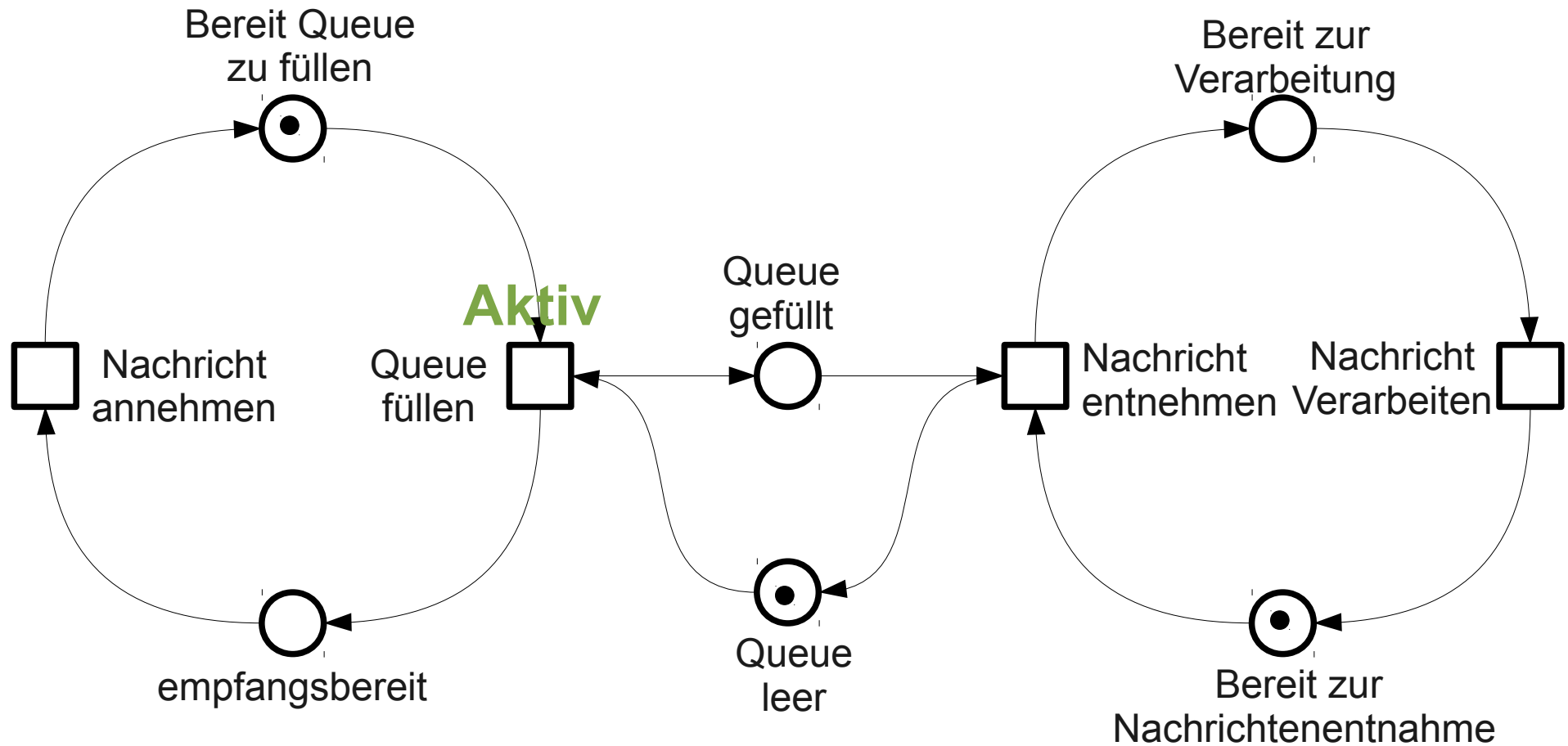
- Transition t ist aktiviert, wenn:
 - $\forall p \in \text{Vorgänger von } t : W((p, t)) \leq m_p$
- **Eine der aktivierten** Transitionen wird beim Übergang M_x nach M_{x+1} geschaltet (nicht-deterministische Auswahl).



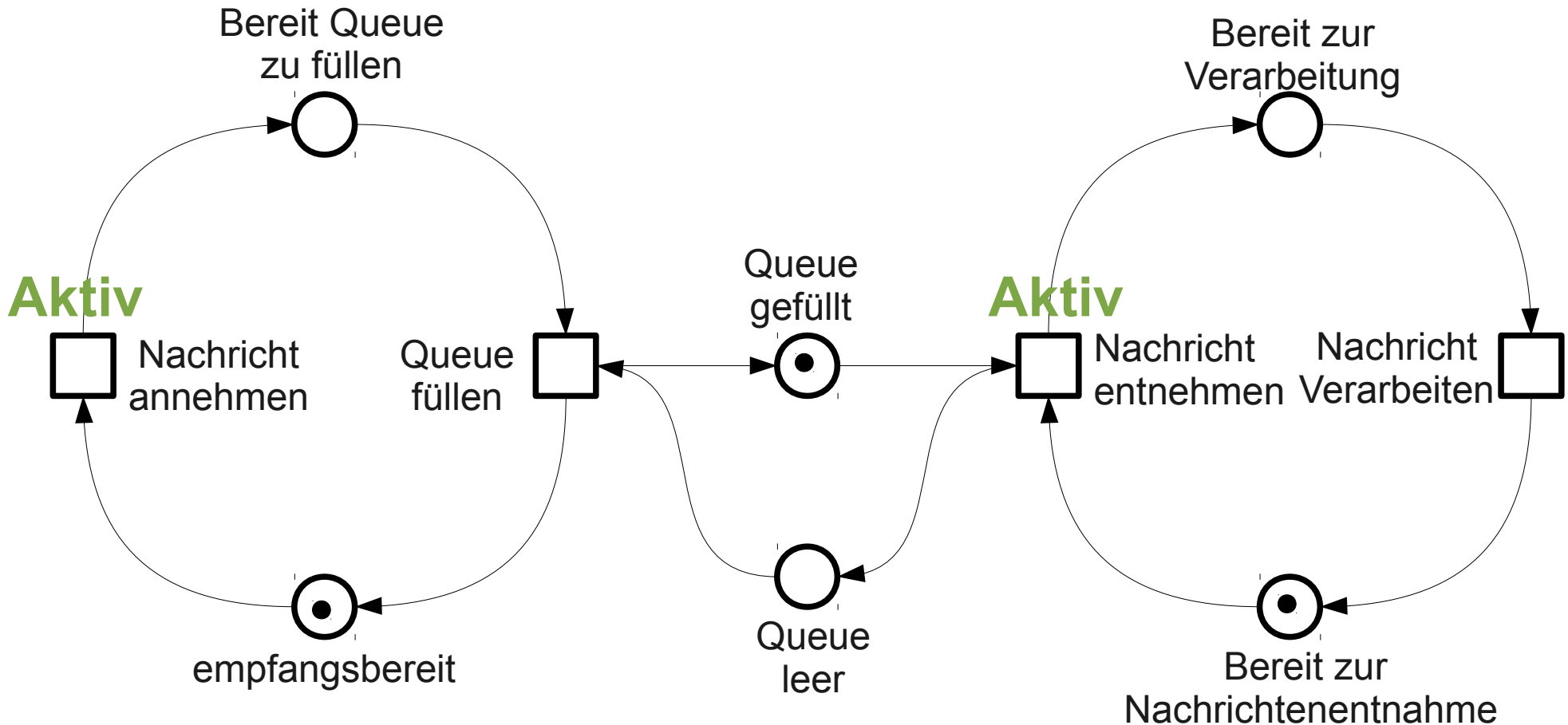
- Beispiel Nachrichten-Queue: M_0



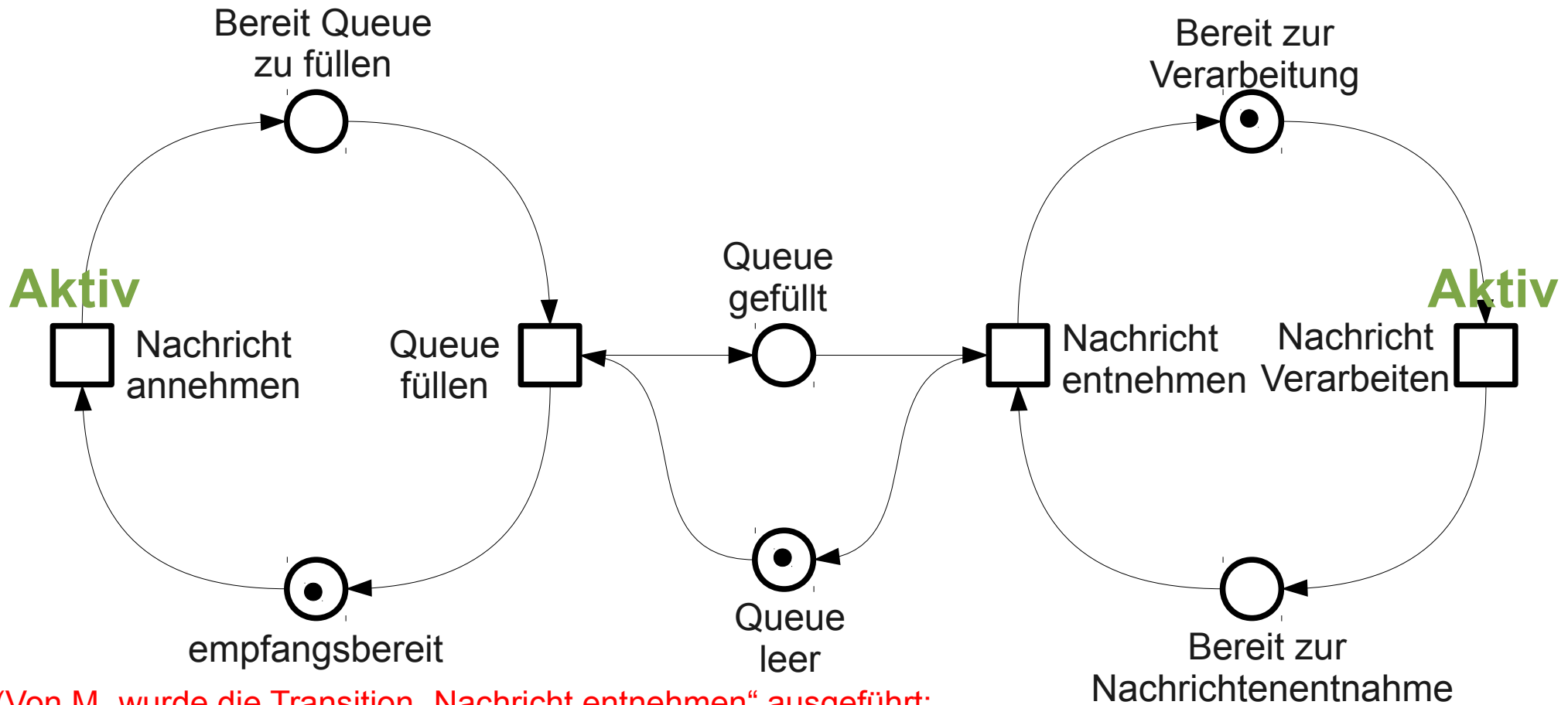
- Beispiel Nachrichten-Queue: M_1



- Beispiel Nachrichten-Queue: M_2



- Beispiel Nachrichten-Queue: M_3



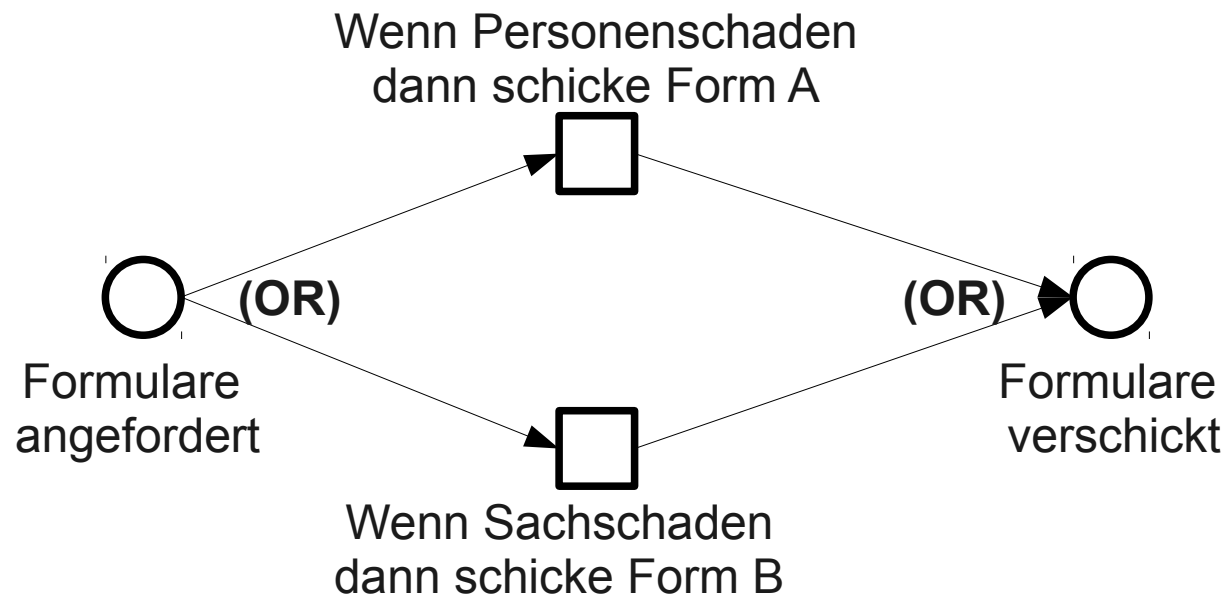
(Von M_2 wurde die Transition „Nachricht entnehmen“ ausgeführt;
alternativ hätte die Transition „Nachricht annehmen“ ausgeführt werden können.)

Was ist untypisch an der Nachrichten-Queue, wie sie bisher modelliert wurde?

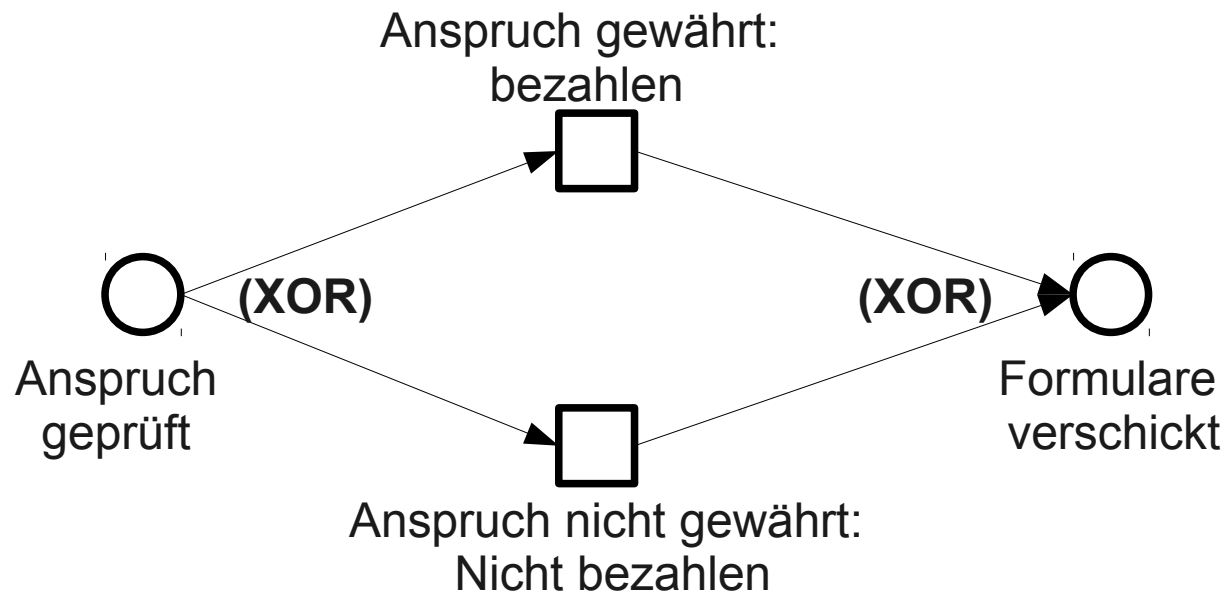
Was ist untypisch an der Nachrichten-Queue, wie sie bisher modelliert wurde?

Antwort: Es kann sich immer nur eine Nachricht im Buffer befinden. Die Transition „Queue füllen“ darf erst ausgeführt werden wenn die Stelle „Nachricht empfangen“ als auch die Stelle „Queue leer“ einen Marker besitzen.

- Wenn mehrere Transitionen von einer Stelle ausgehend aktiviert sind, wird nicht-deterministisch entschieden, welche Transition ausgeführt wird (ggf. mehrere Transitionen (nacheinander), solange noch genügend Marker auf der Stelle vorhanden sind).
- Somit kann diese Situation implizit als „OR“ interpretiert werden.



- Wenn der Kontext des gezeigten Petri-Netzes sicherstellt, dass die Stelle „Anspruch geprüft“ höchstens 1 Marker enthält, erhalten wir eine (implizite) XOR-Verzweigung. Dies kann mit sog. Kapazitäten erreicht werden (s. später).

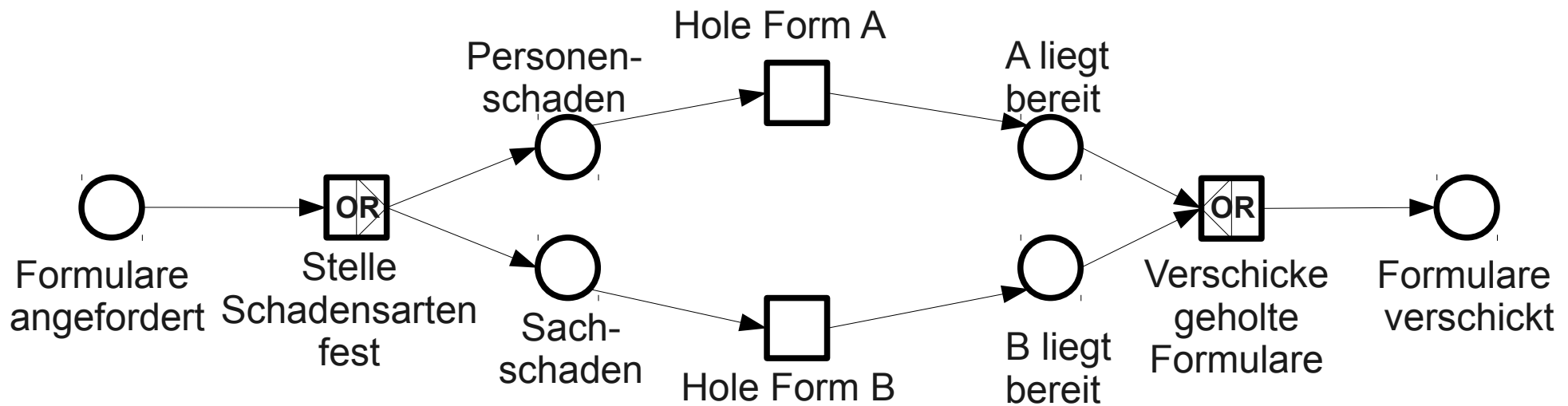


- Wenn an einer Stelle eine AND-Verzweigung intendiert ist, muss dies explizit annotiert werden (mit Auswirkungen auf die Petri-Netz-Semantik an dieser Stelle: beide Transitionen müssen ausgeführt werden).

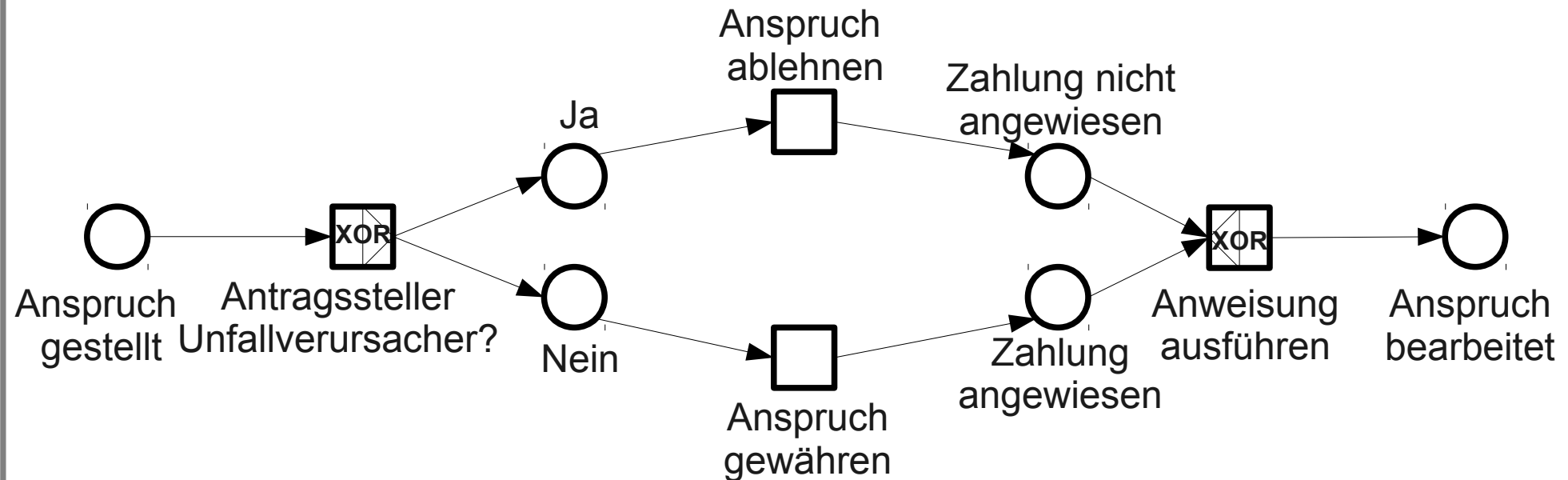
Verzweigungen an Transitionen: AND, OR

- Implizite Interpretation ist AND.
- Falls OR oder XOR intendiert sind, müssen diese explizit annotiert werden (mit der jeweiligen damit verbundenen Auswirkung auf die Petri-Netz-Semantik an dieser Transition).

Beispiel OR:

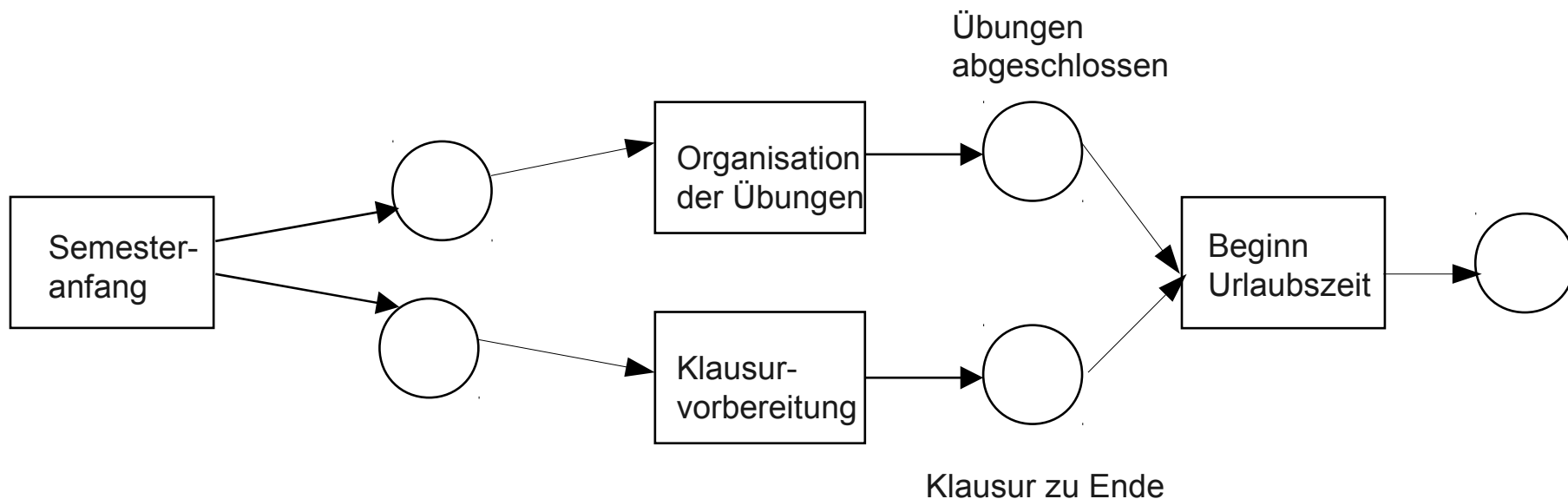


Beispiel XOR:



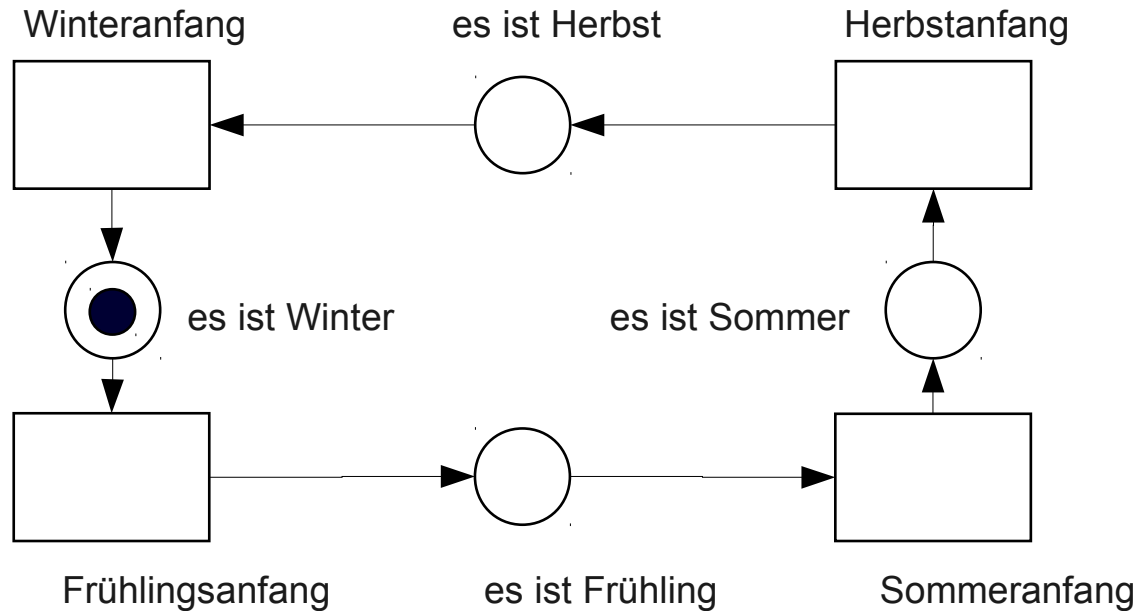
NB: Entscheidungs-Annotationen an Stellen bzw. Transitionen müssen zusammen passen (z.B.: ein Kontrollfluss, der mit AND verzweigt wurde, kann nicht durch OR wieder zusammengeführt werden).

- Petrinetze erlauben einen natürlichen Begriff von Parallelität
- Lokalitätseigenschaft von Petrinetzen: Das Schalten einer Transition wird nur von ihrer direkten Umgebung beeinflusst und beeinflusst auch nur diese.



Formal definierte Semantik auf der Basis von Aussagenlogik

- Jede Stelle repräsentiert eine Aussage.
- s ist genau dann markiert, wenn die durch s repräsentierte Aussage wahr ist.
- Das Eintreten eines Ereignisses t macht die Aussagen im Vorbereich von t falsch und im Nachbereich von t wahr.



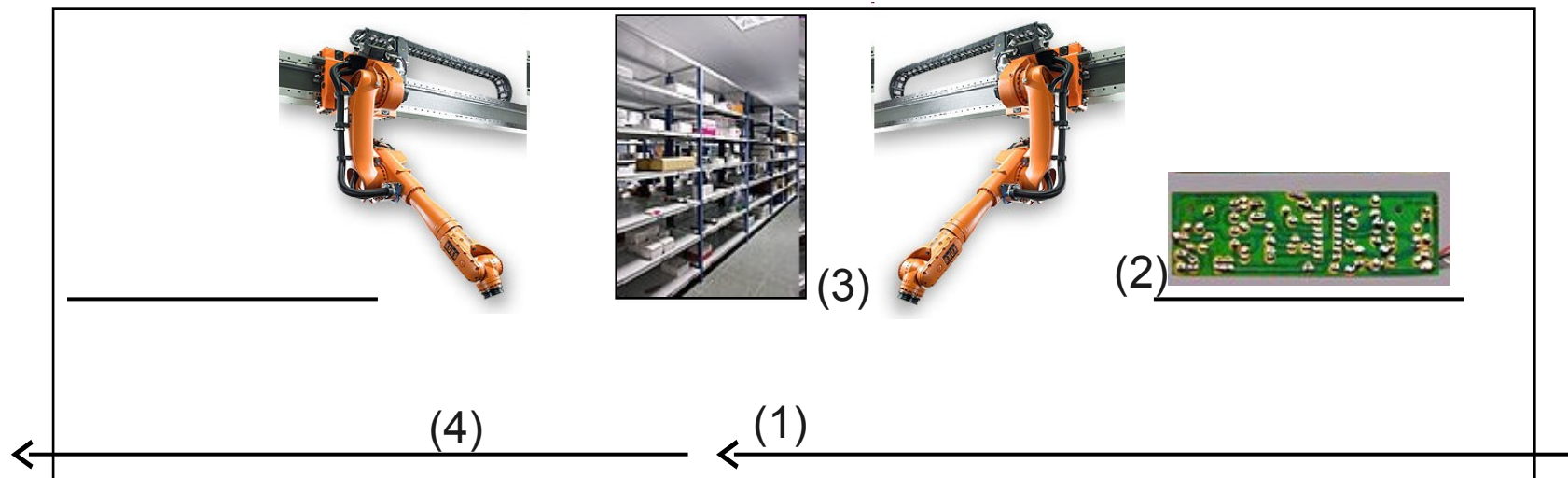
Aussage:
Es ist Winter.
Es ist nicht Herbst.
Es ist nicht Sommer.
Es ist nicht Frühling.

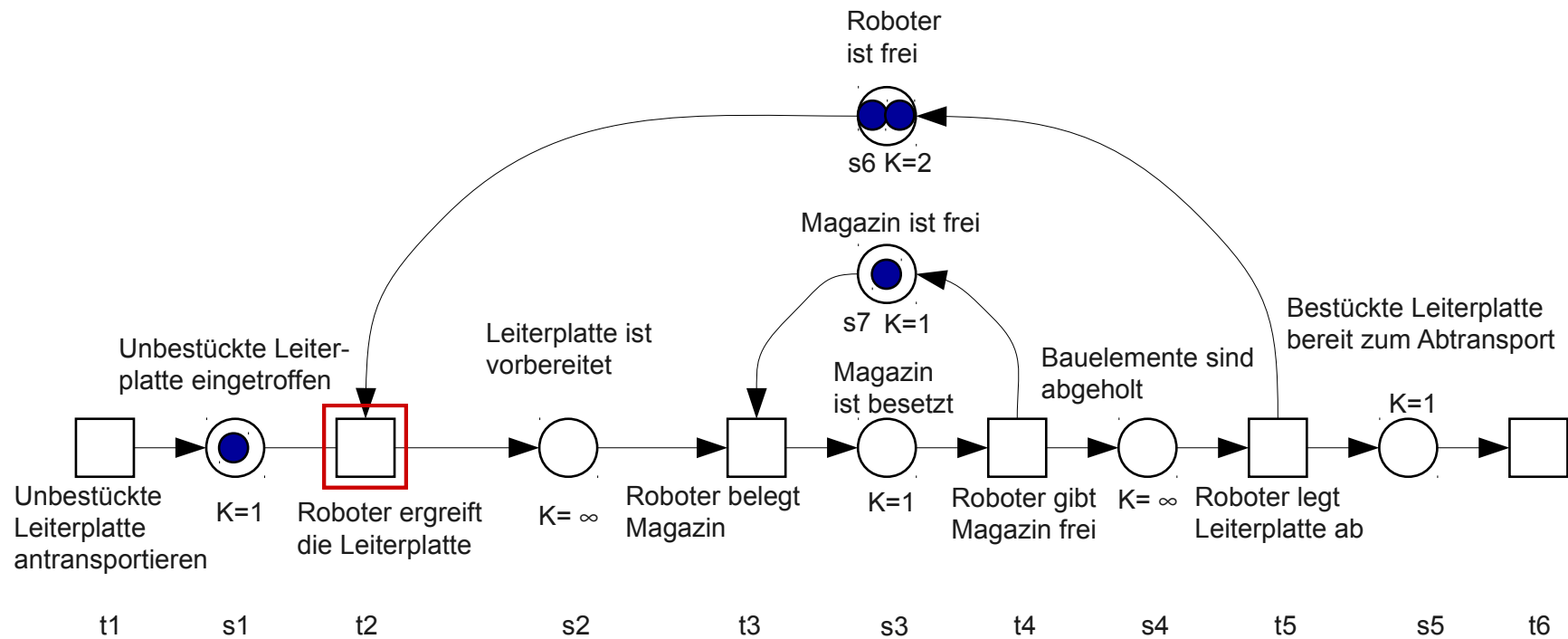
Abgeleitete Aussagen:
Es ist entweder Winter oder
Frühling oder Sommer oder
Herbst !

- $K: S \rightarrow \mathbb{N} \cup \{\infty\}$ erklärt eine (möglicherweise unbeschränkte) **Kapazität** für jede Stelle.
- Die Markierungen $M: S \rightarrow \mathbb{N}_0$ müssen die Kapazitäten respektieren, d.h. für jede Stelle $s \in S$ gilt: $M(s) \leq K(s)$. (Eine Stelle s kann mit einer Höchstbelegung K annotiert werden.)
- **Insbesondere sind Transitionen bei Verwendung von Kapazitäten nur dann aktiviert, wenn die Folgemarkierung die Kapazitäten respektiert.**

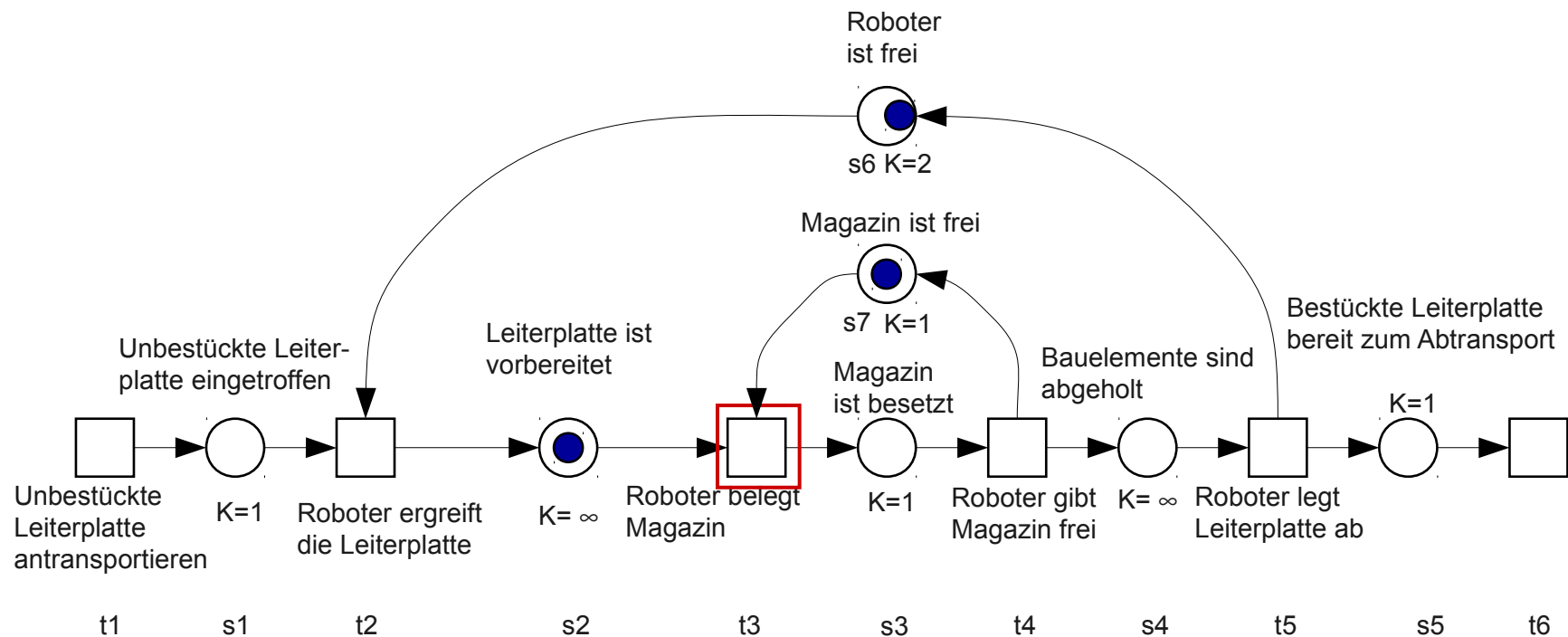
Zwei Roboter bestücken Leiterplatten mit elektronischen Bauelementen:

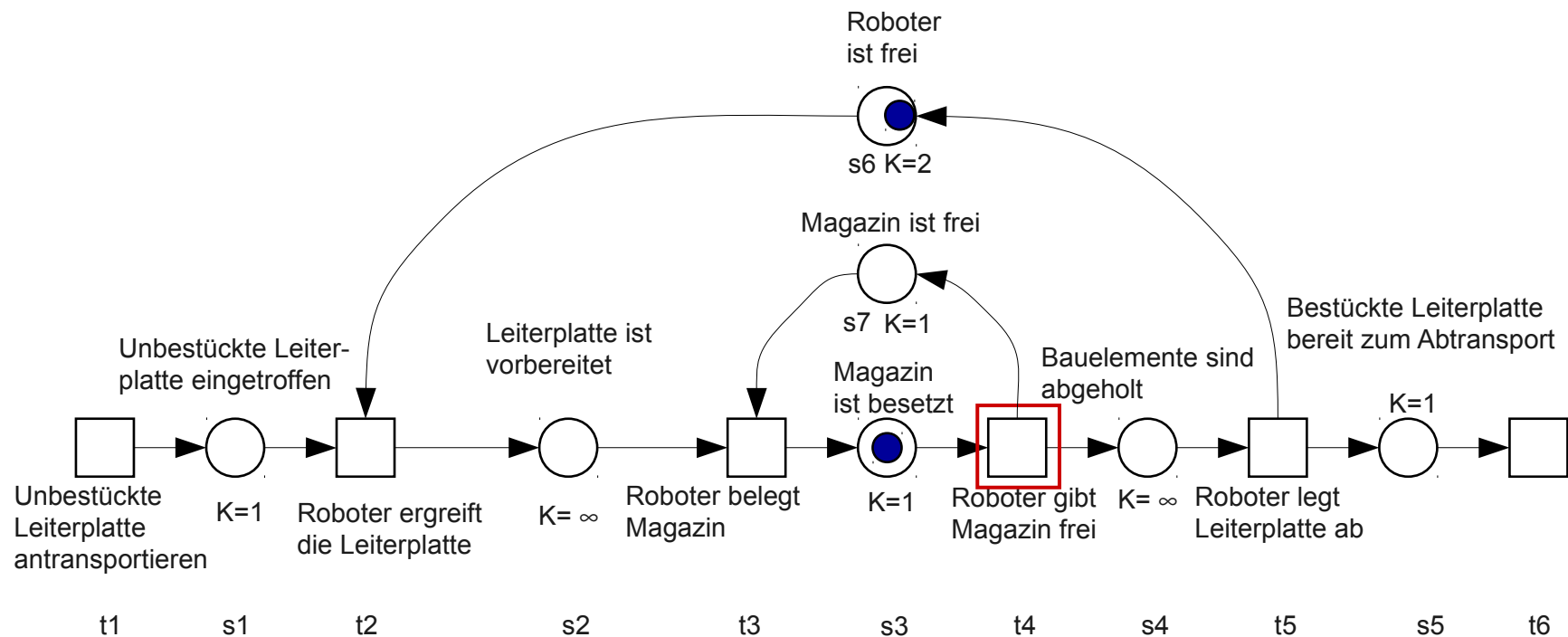
- Leiterplatten werden auf Fließband antransportiert (1).
- Ist einer der Roboter frei, nimmt er die Leiterplatte vom Fließband (2).
- Sind beide Roboter frei, wird nichtdeterministisch entschieden, wer die Leiterplatte nimmt.
- Nur jeweils ein Roboter darf auf Bauelemente-Magazin zugreifen (3), um die Leiterplatte mit Bauelementen bestücken zu können.
- Nur jeweils eine Leiterplatte wird zu einem Zeitpunkt abtransportiert (4).

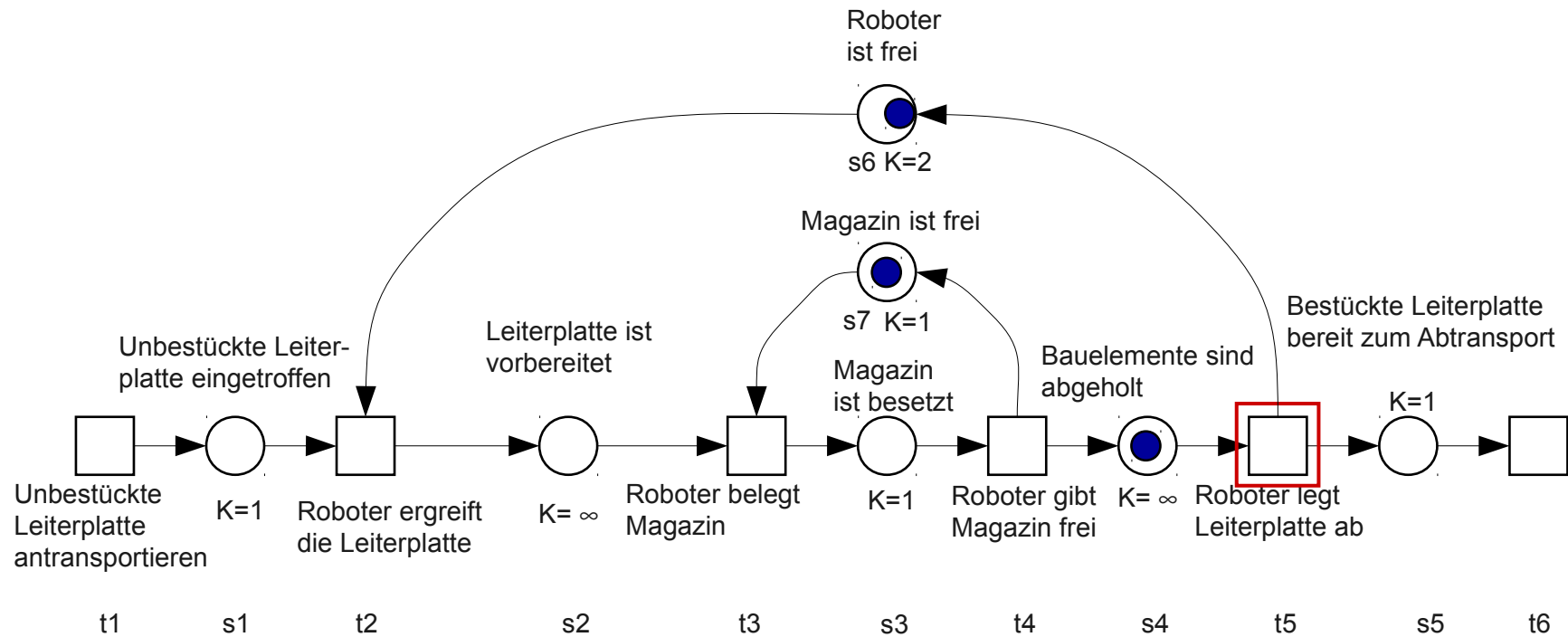


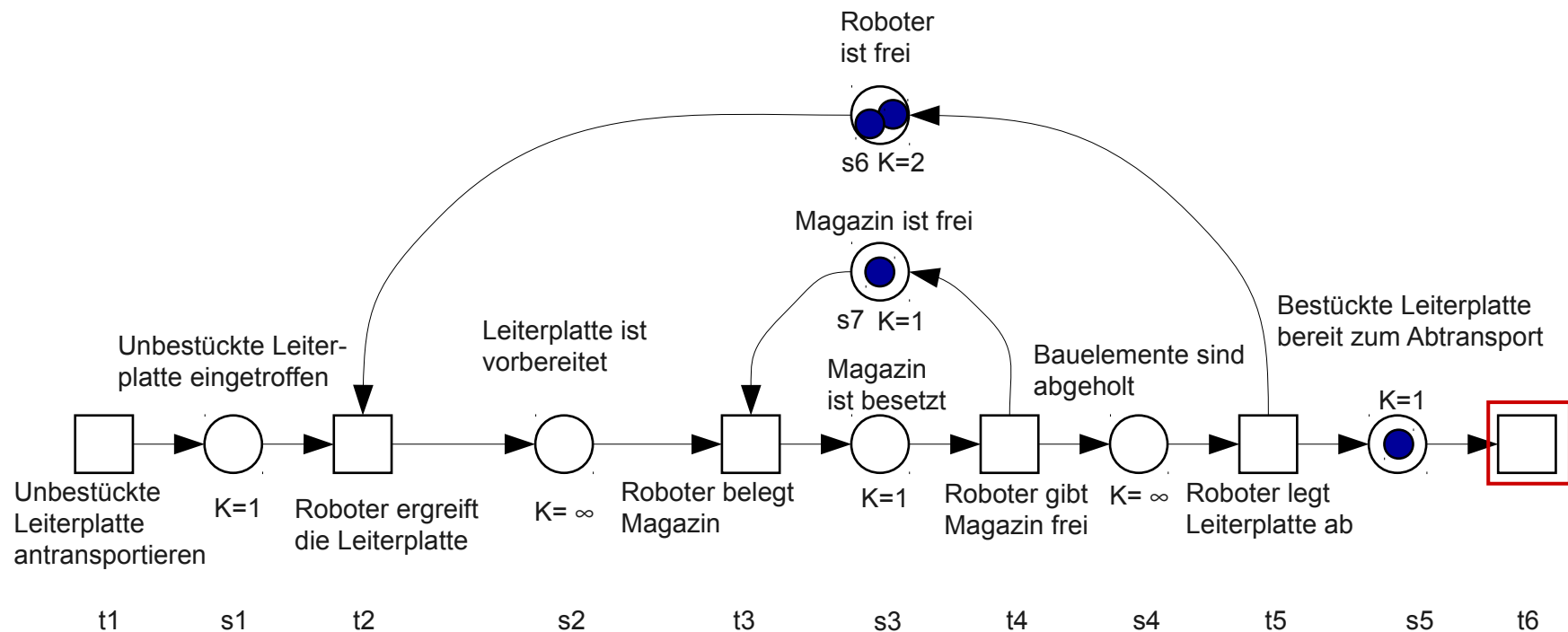


bezeichnet die aktivierte Transition.









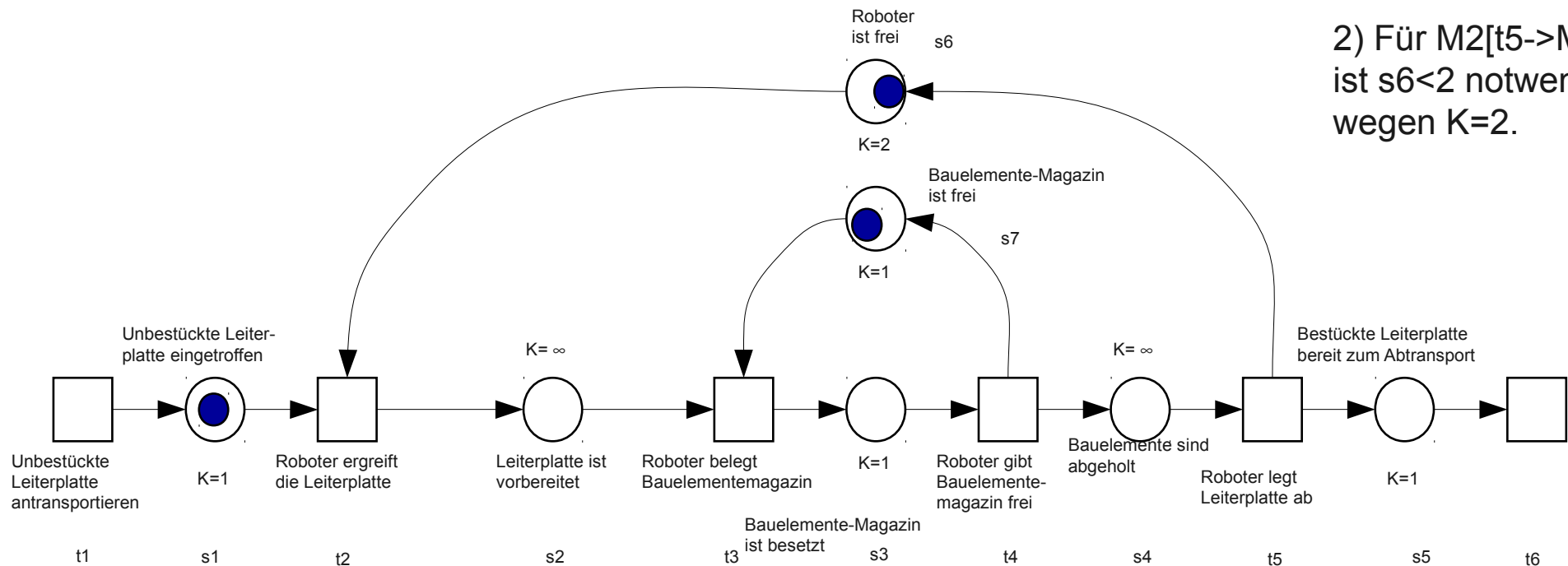
- Die initiale Markierung ist Bestandteil des Anfangszustandes eines Netzes.
 - Basierend auf der initialen Markierung werden aktivierte Transitionen ermittelt, deren Schalten dann zu Folgemarkierungen führen.
Falls bei einer Markierung M die Transition t aktiviert ist, schreiben wir: $M [t>$
Die Folgemarkierung M' zur Markierung M nach Schaltung der Transition t schreiben wir als: $M [t> M'$ (die Klammern $[>$ symbolisieren einen Pfeil).
Bei mehreren aktivierten Transitionen wird nicht-deterministisch entschieden, welche als nächstes geschaltet wird. **Jede Folgemarkierung (= Folgezustand) ergibt sich aus dem Schalten jeweils genau einer Transition.**
 - Unter den Folgemarkierungen sind dann (möglicherweise) wieder andere Transitionen aktiviert. Dies setzt sich fort, bis keine Transitionen mehr aktiviert ist.
Eine Liste von Transitionen $[t_1, t_2, \dots, t_n]$ heißt "nebenläufig aktiviert" unter einer Markierung M , wenn alle Permutationen als Schaltfolgen aktiviert sind.
Schreibweise: $M \{t_1, t_2, \dots, t_n\}>$
- Eine Markierung, unter der keine Transitionen aktiviert ist, heißt tote Markierung.
- Token, Marke = Element, das durch eine Markierung einer Stelle zugeordnet wird.
- $[M_0> := \{M \mid \exists w \in T^* \text{ mit } M_0[w>M\}$ heißt **Erreichbarkeitsmenge** des Systems.

Nr.	s1	s2	s3	s4	s5	s6	s7	Schaltungen
M0	1	0	1	0	0	1	0	t2->M1 t4->M2
M1	0	1	1	0	0	0	0	t4->M3
M2	1	0	0	1	0	1	1	t2->M4 t5->M5

NB:

1) Wir wählen hier bewusst ein anderes M0 als auf F.39, um nicht-deterministische Verzweigungen betrachten zu können.

2) Für M2[t5->M5 ist $s6 < 2$ notwendig wegen $K=2$.



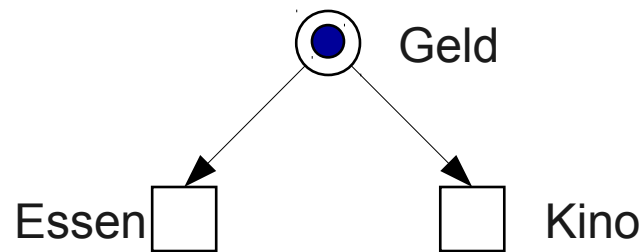
Erreichbarkeitsalgorithmus (breadth-first)

1. Trage in ein Schema mit den Spalten „Markierungsnummer“, „Markierung“ und „Schaltungen“ die Anfangsmarkierung M_0 ein.
2. In der aktuellen Markierung M_i wird jede Transition t untersucht, ob sie aktiviert¹ ist:
 - Falls t aktiviert ist: Berechne Folgemarkierung.
 - Stelle fest, ob diese Folgemarkierung bereits als eine Markierung M_j benannt wurde.
 - Wenn nicht: Benenne Folgemarkierung M_j (für ein neues $j > i$) und lege eine neue Zeile in der Tabelle für M_j an.
 - In beiden Fällen: Trage $M_i [t > M_j$ in Zeile M_i , Spalte „Schaltungen“ ein.
3. Sind alle Transitionen überprüft, gilt M_i als erledigt.
4. Prüfen, ob alle eingetragenen Markierungen erledigt sind
 - Ja: Erreichbarkeitsanalyse abgeschlossen
 - Nein: Überprüfe die nächste Markierung und fahre bei 2 fort.

¹ Aktivierte Transitionen müssen insbesondere Kapazitäten respektieren (F. 37).

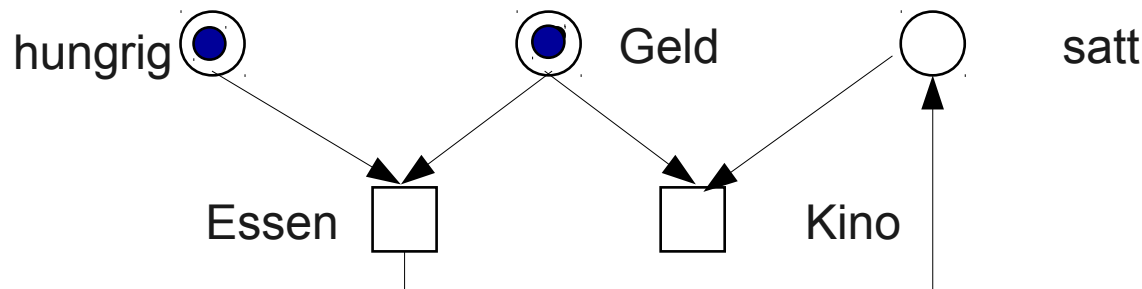
Konflikt

- Nicht-nebenläufige gleichzeitige Aktiviertheit von Transitionen.
- Konfliktierende Transitionen nehmen sich gegenseitig Input-Marken weg.
- Def.: Zwei Transitionen t_1 und t_2 eines S/T-Systems mit Höchstbelegung $K=\infty \forall s \in S$ sind im *Konflikt*, wenn t_1 und t_2 aktiviert sind (geschrieben: $M[t_1 >$ und $M[t_2 >$), aber $\{t_1, t_2\}$ nicht nebenläufig aktiviert sind (d.h. es gilt nicht $M[\{t_1, t_2\} >$).
- Die Menge $kft(t_1, M)$ ist die Menge der mit t_1 konfliktierenden Transitionen.



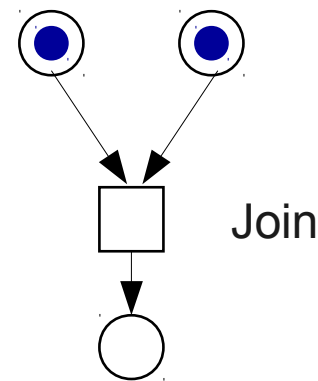
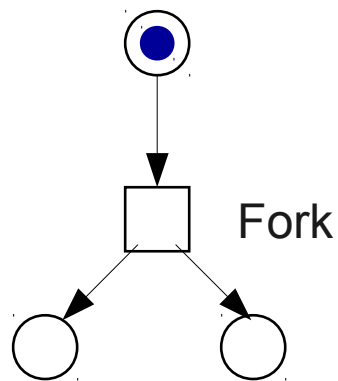
Konflikt

- Konfliktlösende Einbettung
 - Ist durch Einführung zusätzlicher Eingabestellen möglich.
 - Hierdurch wird Information über zu wählende Alternative ergänzt



Synchronisation

- Einführen von Abhängigkeiten zwischen Transitionsfolgen, d.h. Wegnahme von Nebenläufigkeit
- Beispiel: Fork-Join-Synchronisation zur Aufspaltung und Zusammenführung eines Ereignisstroms

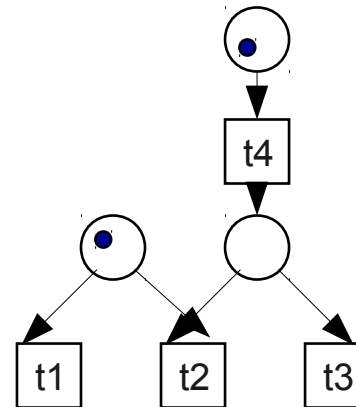
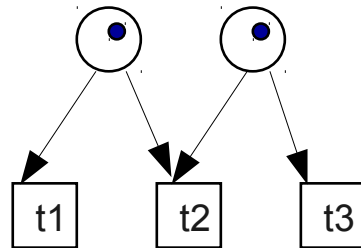


Konfusion ff.

- Ein Tripel (M, t_1, t_3) nennt man eine Konfusion, wenn $t_1 \neq t_3$ und
 - $kft(t_1, M) \neq kft(t_1, M[t_3 >])$
(d.h. Ausführung von t_3 ändert die Konfliktmenge von t_1)

Dabei gibt es zwei mögliche Fälle:

- Konfliktvergrößerung:
 $kft(t_1, M) \subseteq kft(t_1, M[t_3 >])$
- Konfliktverminderung:
 $kft(t_1, M[t_3 >]) \subseteq kft(t_1, M)$



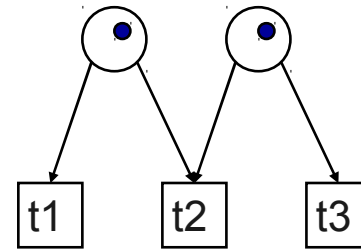
Konfusion

Symmetrische Konfusion:

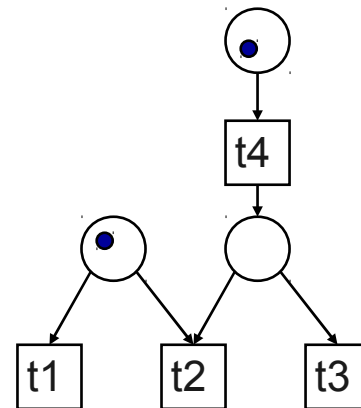
$$kft(t1, M) \setminus kft(t1, M[t3>) \neq \emptyset$$

Asymmetrische Konfusion

$$kft(t1, M[t3>) \setminus kft(t1, M) \neq \emptyset$$



Konfliktbeseitigung



Konflikteinführung

$$kft(t1, M) = t2$$

$$kft(t2, M) = \{t1, t3\}$$

$$kft(t3, M) = t2$$

$$kft(t1, M) = t2 \neq kft(t1, M[t3>) = \emptyset$$

$$kft(t1, M) \supseteq kft(t1, M[t3>)$$

->Konfliktverminderung

->symmetrische Konfusion

$$kft(t1, M) = \emptyset$$

$$kft(t2, M) = \emptyset$$

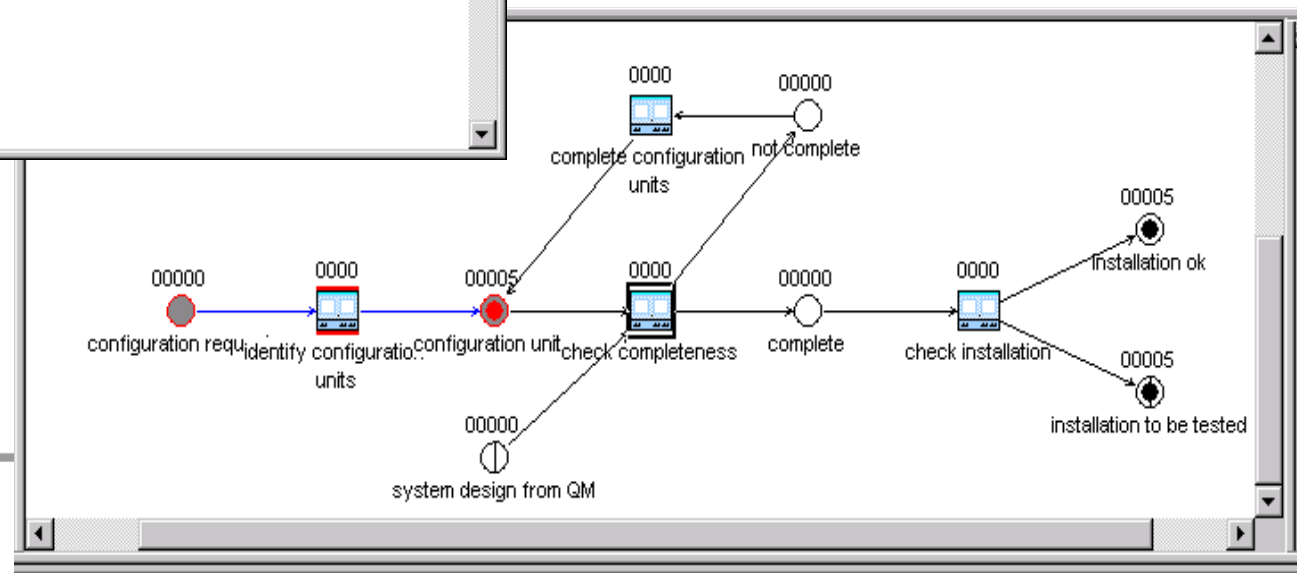
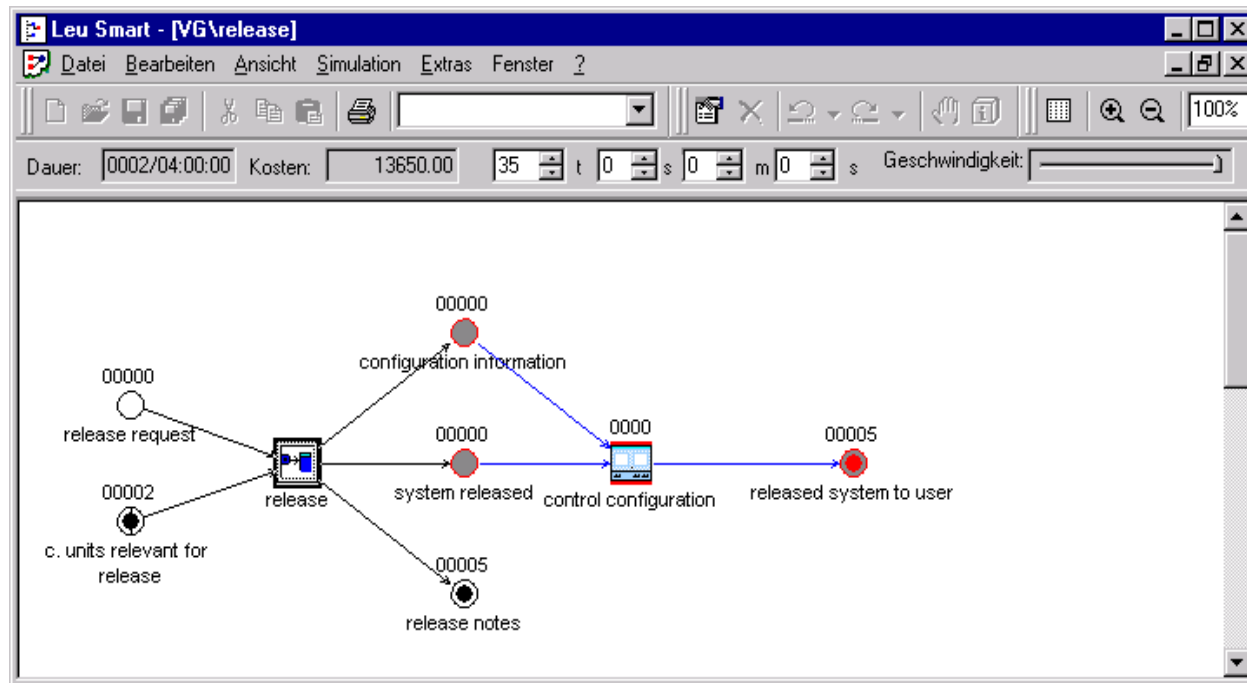
$$kft(t1, M) = \emptyset \neq kft(t1, M[t4>) = t2$$

$$kft(t1, M) \subseteq kft(t1, M[t2>)$$

->Konfliktvergrößerung

->asymmetrische Konfusion

Simulation von Petrinetzen: Animation



2.3 Petrinetze

Simulation von Petrinetzen: Analyse von Simulationsläufen

Anzahl Tätigkeiten

VG\prepare configuration
identify configuration units
==>configuration units
check completeness
==>complete
==>not complete
complete configuration units
==>configuration units
check installation
==>installation ok
==>installation to be tested

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Zeit(d)

Kosten/Zeiten Statistik für Tätigkeiten

Ablaufmodell	Tätigkeit	Informationsspeicher	Verbindung	Bearbeitungskost
10	VG\release	release request		
11	VG\release	ident. of c. units to be exch		1875.00
12	VG\release	identified config. units		
13	VG\release	document change requests		4600.00
14	VG\release	documented requests		
15	VG\release	adapt modified config. units		2175.00
16	VG\release	modified configuration units		
17	VG\release	integration of config. units		5000.00
18	VG\release		ident. of c. units to be exch->identified config. units	
19	VG\release		document change requests->documented requests	

Exportieren... Text-Datei



- Simulation kann nicht zeigen, dass bestimmte Situationen nicht auftreten, da Simulationen immer nur einen Ausschnitt aus der Menge aller möglichen Verhalten darstellen.
- Simulation kann zeigen, dass bestimmte Situationen auftreten können, sagt aber nichts über deren Eintrittswahrscheinlichkeit.

Beweis von Eigenschaften

- Statische Eigenschaften: solche, die unabhängig von Markierungen sind und nur von der Netztopologie abhängen.
 - Verklemmungen / Deadlocks
 - Traps
- Dynamische Eigenschaften: solche, die von der Menge der erreichbaren Markierungen abhängen.
 - Standardhilfsmittel: Erreichbarkeitsgraphen (s.o.)

- Analyse von (S/T-)Systemeigenschaften
 - Annahmen zur Vereinfachung: Betrachtete S/T-Systeme sind endlich, schlicht und schwach zusammenhängend
- Untersuchte Eigenschaften
 - Sicherheit
 - Lebendigkeit

Sicherheit

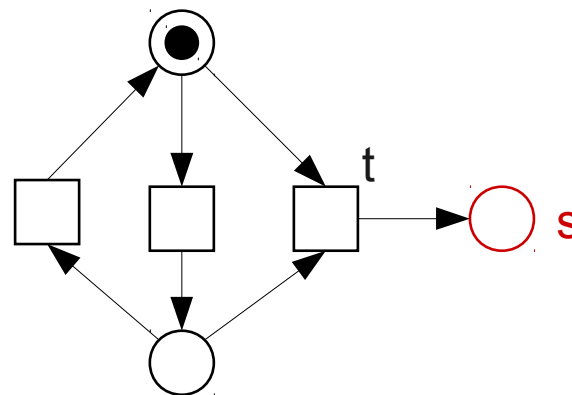
- Seien $Y=(S,T,F,K,M_0)$ ein S/T-System und $B: S \rightarrow N_0 \cup \{\infty\}$ eine Abbildung, die jeder Stelle eine „kritische Markenzahl“ zuordnet. Y heißt **B-sicher** bzw. **B-beschränkt**, wenn für alle erreichbaren Markierungen die Anzahl der Markierungen pro Stelle durch B begrenzt ist, d.h.:

$$\forall M \in [M_0>, s \in S: M(s) \leq B(s).$$

- Man spricht von 1-sicher, 2-sicher usw., wenn $B=1$, $B=2$ usw. Y heißt beschränkt, wenn es eine natürliche Zahl b gibt, für die Y b -sicher ist.
- Eine Stelle s heißt b -sicher, wenn Y B -sicher ist mit $B(s)=b$, und $B(s')=\infty$ für $s' \neq s$.
- Unterschied zwischen Kapazität und Sicherheit
 - Kapazität begrenzt Stellenmarkierung (a priori-Begrenzung)
 - Sicherheit beobachtet Stellenmarkierung (a posteriori-Begrenzung)

Sicherheit

- Beispiel: Verkehrsplaner modelliert Ampelsystem. An einer bestimmten Stelle s darf sich nur ein Auto aufhalten. Modelliert er $K(s)=1$, kann die Analyse über die Korrektheit der Modellierung nichts aussagen. Durch Modellierung $K(s)=\infty$ kann in der Analyse geprüft werden, ob $B(s)=1$.
- Beispiel: Transition t soll nie schalten dürfen. Durch Hinzufügen einer Beobachtungsstelle s und der Bedingung $B(s)=0$ kann diese Sicherheitseigenschaft ausgedrückt werden.



Lebendigkeit

- Eine Transition t eines S/T-Systems $Y=(N,M_0)$ heißt **aktivierbar**, wenn sie mindestens unter einer Folgemarkierung aktiviert ist:

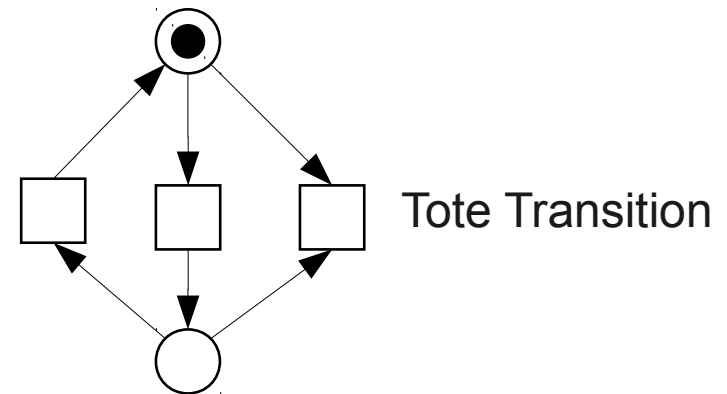
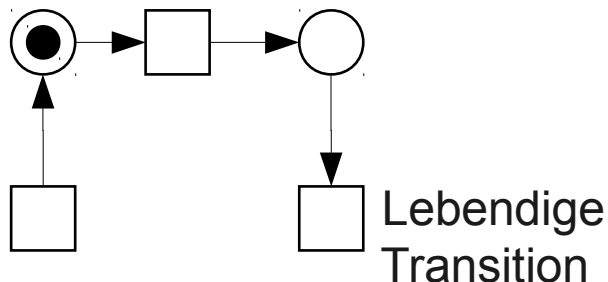
$$\exists M_1 \in [M_0>: M_1[t>$$

- Sie heißt **lebendig**, wenn sie unter allen Folgemarkierungen aktivierbar ist:

$$\forall M_1 \in [M_0>: \exists M_2 \in [M_1>: M_2[t>$$

- Sie heißt **tot**, wenn sie unter keiner erreichbaren Markierung aktiviert ist:

$$\forall M \in [M_0>: \neg M[t>$$

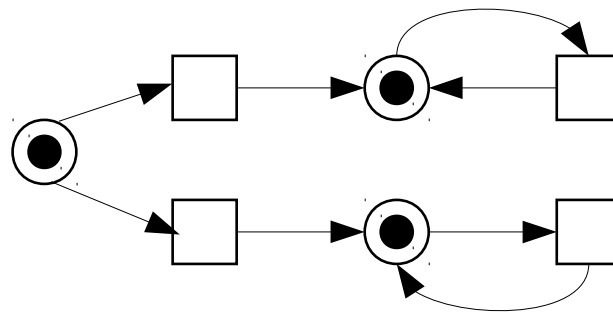


Lebendigkeit

- Ein S/T-System $Y=(S,T,F,K,W,M_0)$ heißt **deadlockfrei** oder **schwach lebendig**, wenn unter jeder erreichbaren Markierung mindestens eine Transition aktivierbar ist:

$$\forall M_1 \in [M_0>: \exists t \in T: M_1[t>$$

Schwach lebendiges System



Lebendigkeit ff.

- Ein S/T-System heißt **lebendig** oder **stark lebendig**, wenn aus jeder erreichbaren Markierung jede Transition aktivierbar ist:

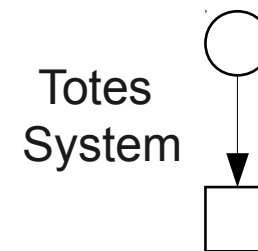
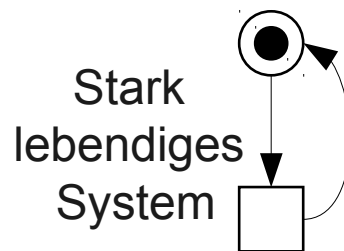
$$\forall M_1 \in [M_0>: \forall t \in T: \exists M_2 \in [M_1>: M_2[t>$$

- Eigenschaft permanent aktiver Systeme, die nie auch nur teilweise ausfallen
- Berücksichtigung partieller Ausfälle („graceful degradation“) führt zur schwachen Lebendigkeit, BSP

- Es heißt **tot**, wenn keine Transition aktiviert ist:

$$\forall t \in T: \neg M_0[t>$$

- Bedeutet häufig einen Deadlock



Aussagen zur Lebendigkeit

- Ein S/T-System ist genau dann tot, wenn keine Transition aktivierbar ist, d.h. alle Transitionen tot sind.
- Ein S/T-System ist genau dann schwach bzw. stark lebendig, wenn keine erreichbare Markierung tot ist bzw. alle seine Transitionen lebendig sind.
- Ein S/T-System ist genau dann stark lebendig, wenn sein Erreichbarkeitsgraph von jedem Knoten ausgehend für jedes t aus T eine Pfad besitzt, in dem t als Etikett (d.h. als Label) vorkommt.
- Eine erreichbare Markierung ist genau dann tot, wenn von ihr im Erreichbarkeitsgraph keine Kante ausgeht.

Kein Standard zu Erstellung von Petri-Netzen vorhanden.

Vorgeschlagenes Vorgehen (aus [Bal00]):

1. Stellen und Transitionen auf hohem Abstraktionsniveau identifizieren
2. Beziehungen ermitteln
3. Verfeinerung und Ergänzung
4. Festlegung der Objekte
5. Schaltregeln identifizieren
6. Netztyp festlegen
7. Anfangsmarkierung festlegen
8. Analyse, Simulation

- + Einfache und wenige Elemente
- + Graphisch gut darstellbar
- + Durch Marken übersichtliche Visualisierung des Systemzustands
- + Syntax und Semantik formal definiert
- + Werkzeuge zur Erstellung, Analyse, Simulation, Code-Generierung vorhanden (insbesondere Process Mining !)
- + Petri-Netze gut geeignet zur Modellierung von Systemen mit kooperierenden Prozessen
- + Besitzen größere Mächtigkeit als Zustandsautomaten, da zu einem Zeitpunkt mehrere Zustände darstellbar
- Höhere Petri-Netze schwer zu erstellen und zu analysieren
- Von anderen Modellierungskonzepten isoliert
- Statische Struktur
- Keine Methode zur Erstellung von Petri-Netzen vorhanden

In diesem Kapitel haben wir betrachtet:

- Petrinetze – Beispiel
- Petrinetze – Grundlagen
- Stellen/Transitions-Netze
- Erreichbarkeit
- Grundsituationen in S/T-Netzen
- Analyse von Systemen
- Methodik

Wir beschäftigten uns mit Petri-Netzen als Grundlage für die Geschäftsprozessmodellierung.

Ausserdem werden Petri-Netze zum Teil auch direkt in der Praxis eingesetzt, beispielsweise in dem Process-Mining-Werkzeug ProM, das wird im nächsten Teil 2.4 behandeln werden.

- Baumgarten, B.: Petri-Netze, Spektrum, 1996
- Kiencke, U.: Ereignisdiskrete Systeme, Oldenbourg, München, 1997
- Oberweis, A.: Modellierung und Ausführung von Workflows mit Petri-Netzen, Teubner, Stuttgart, 1996
- Peterson, J.L.: Petri Net Theory and the Modelling of Systems, Prentice Hall, London, 1981
- Reisig, M.: Petri-Nets, Springer, Berlin, 1985
- Schöning, U.: Ideen der Informatik, Oldenbourg, München, 2002
- Starke, P.H.: Analyse von Petri-Netz Modellen, Teubner, Stuttgart, 1990